

Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di 1 assegno di ricerca della durata di 36 mesi (trentasei mesi) per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: **“LIFE Safe for Vultures (LIFE19/NAT/IT/000732)”** per l'Area 07 – “Scienze Agrarie e Veterinarie”, Macrosettore 07/H – “Medicina Veterinaria”, Settore Concorsuale 07/H1 “Anatomia e fisiologia Veterinaria”, Settore scientifico disciplinare VET/02 – “Fisiologia Veterinaria”, interamente finanziato dal Dipartimento stesso per **un importo lordo comprensivo di tutti gli oneri a carico dell'amministrazione pari a € 72.000,00** (euro settantaduemila/00) a valere sui fondi LIFE19 NAT/IT/000732 – LIFE Safe for Vultures – First step to the restoration of the vulture guild in Sardinia (codice U-gov: LIFE19 NAT/IT/000732BERLING), bandita con **D. R. n. 80 prot. n. 728 del 01/03/2022**, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

Verbale n. 2

(prova orale – graduatoria di merito e definizione del vincitore)

L'anno 2022 addì 29 marzo 2022 alle ore 16:30, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Medicina Veterinaria, rep. n. 109 /2022, prot. n. 988. del 24/03/2022, si è riunita in presenza presso la sezione di Parassitologia del Dipartimento di Medicina Veterinaria, per procedere alla prova orale dei candidati ammessi alla procedura comparativa citata in epigrafe.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof.ssa Fiammetta Berlinguer

Presidente;

Prof. Antonio Varcasia

Componente;

Prof.ssa Maria Grazia Cappai

Componente.

Assume le funzioni di Segretario il prof. Antonio Varcasia.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura delle norme previste per la valutazione della prova orale dei candidati alla procedura di valutazione comparativa di cui trattasi come indicato nell'art. 4 del bando di selezione:

La commissione giudicatrice avrà a disposizione 60 punti per la valutazione della prova orale; il superamento della stessa è prevista qualora i candidati vengano valutati con una votazione non inferiore a punti 40 su 60.

La Commissione giudicatrice fa presente, inoltre, che per l'individuazione del vincitore e per la formazione di una eventuale graduatoria di merito, la votazione

complessiva, comprensiva della valutazione dei titoli e dell'esame colloquio non può essere inferiore a punti 60 su 100, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.

Al concorso risultano ammessi:

Dott. Jacopo Cerri;

Dott. Davide De Rosa.

Dopo avere verificato l'identità dei candidati, gli stessi vengono invitati a sostenere la prova orale in videoconferenza tramite collegamento con modalità telematica "a distanza", via Skype.

Il **dott. Jacopo Cerri** viene interrogato sui metodi e sul disegno sperimentale da applicare per raggiungere le finalità della ricerca oggetto del bando, sui limiti e sulle criticità derivanti dalla qualità e tipologia dei dati raccolti, e sulle metodologie statistiche applicabile all'analisi dei dati raccolti tramite fototrappolaggio e telemetria satellitare.

Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico.

A conclusione dell'esame colloquio del dott. Jacopo Cerri la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: il candidato dimostra una consolidata conoscenza delle metodologie di studio applicabili allo studio etologico della fauna selvatica, anche con riferimento alla specie oggetto di studio, mostrando una ampia e articolata conoscenza delle metodiche di analisi statistica applicabile ai dati raccolti tramite monitoraggio diretto, fototrappolaggio e telemetria satellitare per lo studio del comportamento alimentare e spaziale degli animali.

La Commissione decide quindi di assegnare punti 55 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il seguente giudizio complessivo: il dott. Jacopo Cerri presenta una consolidata attività di ricerca maturata presso diverse università italiane ed estere, con una elevata produzione scientifica nella maggior parte dei casi pertinente all'oggetto del bando, mostra inoltre una elevata conoscenza delle metodiche di studio del comportamento alimentare e spaziale della fauna selvatica e decide di assegnare una votazione complessiva di punti 86.7 su 100.

Il **dott. Davide De Rosa** viene interrogato sui metodi e sul disegno sperimentale da applicare per raggiungere le finalità della ricerca oggetto del bando, sui limiti e sulle criticità derivanti dalle metodiche di monitoraggio ornitologico diretto ed indiretto, e sulla possibilità di ampliare l'oggetto e la finalità della ricerca.

Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico.

A conclusione dell'esame colloquio del dott. Davide De Rosa la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: il candidato dimostra una buona conoscenza delle metodologie di studio applicabili allo studio etologico della fauna selvatica e delle metodiche di monitoraggio ornitologico diretto ed indiretto, mostrando una ottima conoscenza della biologia specie oggetto di studio e delle specie ornitiche in generale.

La Commissione decide quindi di assegnare punti 53 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il seguente giudizio complessivo: il dott. Davide De Rosa presenta una buona esperienza in attività di ricerca maturata presso università italiane con una discreta produzione scientifica pertinente all'oggetto del bando e una buona conoscenza delle metodologie di studio applicabili allo studio etologico della fauna selvatica e decide di assegnare una votazione complessiva di punti 85 su 100.

La scheda riepilogativa del punteggio assegnato nella valutazione dei titoli e nel colloquio è ribadita nell'allegato 2, che risulta parte integrante del presente verbale.

La commissione giudicatrice redige quindi la seguente graduatoria di merito:

1. Dott. Jacopo Cerri
2. Dott. Davide De Rosa

E dichiara pertanto vincitore il dott. Jacopo Cerri.

La seduta termina alle ore 18.00.

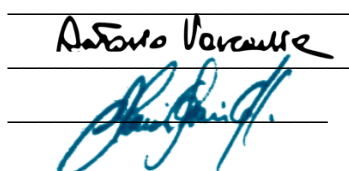
Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dalla Commissione giudicatrice.

Sassari, 31/03/2022

Prof.ssa Fiammetta Berlinguer

Prof. Antonio Varcasia

Prof.ssa Maria Grazia Cappai



Two handwritten signatures in blue ink are shown over horizontal lines. The top signature is 'Antonio Varcasia' and the bottom signature is 'Fiammetta Berlinguer'.