

Denominazione del Corso di Studi: **SISTEMI AGRARI**

Classe: **LM-69**

Sede: **Sassari**

Dipartimento: **Dipartimento di Agraria**

PUNTO A

INDICATORI ANVUR – ATTRATTIVITÀ DELL’OFFERTA FORMATIVA

A1	<p>Immatricolazioni, numero di iscritti e iscritti in corso (periodo di osservazione 2010-2015)</p> <ul style="list-style-type: none">• Il numero delle immatricolazioni, degli iscritti e degli iscritti in corso appare stabile nel periodo di osservazione. Tuttavia, i descrittori relativi a questo indicatore appaiono popolati da valori molto bassi, che indicano una scarsa attrattività del corso.• L’andamento degli indicatori è tuttavia coerente con quello nazionale e di area.
-----------	--

<p>A2</p>	<p>Primo anno e passaggio al secondo anno (dati ANVUR 2014 e 2015)</p> <ul style="list-style-type: none">• La percentuale di CFU conseguiti al primo anno su CFU da sostenere (72,5) è nettamente superiore al dato di riferimento nazionale (64,6) e di riferimento dell'Area (61). Il confronto con la scheda ANVUR dell'anno precedente permette di rilevare un netto miglioramento di questo indicatore a fronte di un valore stabile (64, 61) rilevato sia a livello nazionale che nell'area di riferimento. <p>Percentuale di immatricolati inattivi: da un 11,1, più basso dei valori di riferimento (Italia 13, Area 15,6), rilevato nella scheda ANVUR precedente (riferita alla Coorte 2012/13), si passa ad un valore attuale di 7,7 nettamente più basso rispetto ai valori di riferimento in Italia (12,8) e nell'area di riferimento (16,4). Il nucleo evidenzia un netto miglioramento di questo indice.</p> <p>La percentuale di prosecuzione nello stesso corso al II anno (96,2) risulta più alta rispetto al valore nazionale (90,3) e rispetto all' area di riferimento (85,8) Rispetto alla scheda ANVUR precedente (riferita alla Coorte 2012/13) si osserva un miglioramento di questo indicatore.</p> <p>la percentuale di prosecuzione nello stesso Corso al II anno con >39 CFU (50%), è leggermente inferiore rispetto ai valori percentuali di riferimento per l'italia (51,7) ma più alta rispetto ai valori di riferimento di area (41,1). Si osserva un netto miglioramento di questo indice rispetto al valore rilevato nella scheda ANVUR precedente (3,2).</p>
-----------	--

<p>A3</p>	<p>Esito dopo N ed N+ 1 anni dall'immatricolazione (N= durata legale del Corso). La coorte di riferimento è legata alla durata del Corso (2 anni: 2011/12) (i descrittori sono stati elaborati dall'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione in quanto i relativi campi appaiono nulli nella scheda ANVUR. Di conseguenza i confronti con i corrispondenti valori nazionali e di area devono essere eseguiti con le dovute cautele).</p> <p>Laureati regolari stabili del CdS; si osserva un valore percentuale pari a 73,35 - più alto rispetto a quelli di riferimento nazionale (55,3) e di Area (37,3). E' tuttavia utile sottolineare una evidente riduzione di questo descrittore relativamente alla coorte successiva (46,2).</p> <p>La media voto Esami dei laureati regolari stabili del CdS (28,3) è in linea con i valori di riferimento nazionali e di Area</p> <p>La media dei voti di Laurea dei laureati regolari stabili del CdS (109,7) è allineata ai valori di riferimento (Italia 107,9; Area 109,2)</p> <p>Rapporto tra CFU stage e CFU totali dei laureati regolari stabili del CdS: L'anagrafe studenti restituisce un valore pari a zero, corrispondente a quanto indicato in SUA nella scheda relative all'offerta didattica programmata, nella quale non sono previsti crediti formativi per attività di tirocinio/stage, bensì per "altre conoscenze utili per l'inserimento nel mondo del lavoro".</p> <p>Laureati CdS dopo N+1 anni: (76,7) più alto del valore di riferimento Nazionale (72,7) e di area (59,3).</p> <p>Ancora iscritti dopo N+1 anni: (6,7%) inferiore rispetto alle medie nazionali e di area (11,7; 18,6)</p> <p>Percentuale abbandoni del CdS dopo N+1 anni: (16,7) in linea con il dato nazionale (15,6) e inferiore al dato di area (22)</p>
-----------	---

<p>A4</p>	<p>Attrattività e internazionalizzazione (Coorte 2012/13)</p> <p>Mobilità regionale: non risultano immatricolati provenienti da Atenei di altre regioni italiane Iscritti a LM con titolo I Livello in altro ateneo: non risultano iscritti con titolo I Livello ottenuto in altro ateneo Iscritti con almeno 6 CFU conseguiti all'estero: non risultano Iscritti con almeno 6 CFU conseguiti all'estero Laureati con almeno 9 CFU conseguiti all'estero: non risultano laureati con almeno 9 CFU conseguiti all'estero</p>
<p>Commento Parte A</p>	
<p>Il Corso di Laurea Magistrale in Sistemi Agrari è caratterizzato da un numero limitato di immatricolazioni, che seppur in linea con i valori corrispondenti all'area di riferimento è spia di una scarsa attrattività. Questo dato appare confermato dai descrittori relativi agli indicatori di attrattività regionale, che risultano uguali a zero. Ulteriori spunti di riflessione sono offerti dai parametri di Internazionalizzazione che anche in questo caso appaiono insoddisfacenti. Considerati i livelli generalmente soddisfacenti o accettabili degli indicatori relativi alle prestazioni del CdS nel primo anno e nei passaggi successivi, il Nucleo sottolinea come criticità importante la mancaza di CFU dedicati alle attività di stage/tirocinio. Letti nel loro insieme, gli indicatori ANVUR denotano dunque la persistenza di numerosi e ampi spazi di miglioramento del CdS.</p>	

PUNTO B

SOSTENIBILITÀ DELL'OFFERTA FORMATIVA

B1	<p>Adeguatezza della dotazione infrastrutturale per la didattica istituzionale e per attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, ecc.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi</p> <p>La SUA-CdS riporta puntualmente la dotazione di aule, aule informatiche, laboratori, sale studio e biblioteche, che appare potenzialmente adeguata ai fabbisogni formativi e di apprendimento attesi relativi allo specifico Corso di Laurea. Tuttavia, circa un terzo degli studenti esprimono insoddisfazione per i locali e le attrezzature mentre un quarto di loro esprime il medesimo giudizio per quanto riguarda aule (fonte più recente rapporto di riesame 19/1/2017). E' importante segnalare un deterioramento di questi descrittori rispetto all'anno precedente (fonte più recente rapporto di riesame 19/1/2017).</p>
-----------	--

PUNTO C

COERENZA TRA LA DOMANDA DI FORMAZIONE ESPRESSA DAL SISTEMA PROFESSIONALE DI RIFERIMENTO, OBIETTIVI FORMATIVI DICHIARATI DAI CDS E RISULTATI DI APPRENDIMENTO PREVISTI

C1	<p>La metodologia usata per accertare tale coerenza è ritenuta pienamente adeguata</p> <p><u>Osservazioni</u></p> <p>In SUA-CdS non traspare il percorso di qualità che dovrebbe accompagnare la progettazione del CdS che, partendo dalla consultazione delle parti sociali, dovrebbe garantire che obiettivi formativi e risultati di apprendimento previsti siano coerenti con le esigenze dei portatori di interesse. La manca di documentazione in SUA-CdS relativa agli incontri con le parti sociali non permette di valutare la coerenza degli obiettivi formativi e le competenze che il corso dovrebbe erogare.</p>
-----------	--

	<p><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></p> <p>-Allegare documentazione dettagliata dell’incontro con le parti sociali in SUA CdS</p> <p>- sulla base della progettazione del CdS concordata con i portatori di interesse declinare in SUA CdS le competenze e gli obiettivi formativi nei syllabi dei singoli corsi o generare una matrice nelle quali i singoli insegnamenti sono incrociati con le stesse.</p>
<p>C2</p>	<p>Gli obiettivi formativi sono formulati secondo le Linee guida europee (DESCRITTORI DI DUBLINO)</p> <p><u>Osservazioni</u></p> <p>Gli obiettivi formativi indicati in SUA CdS non fanno riferimento alle Linee guida Europee. Tantomeno i descrittori di Dublino sono articolati nei syllabi dei singoli corsi.</p> <p><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></p> <p>Aggiornare la SUA e i syllabi dei Corsi tenendo conto delle Linee Guida Europee</p>
<p>C3</p>	<p>Il sistema professionale di riferimento e gli altri stakeholder sono stati <u>identificati con precisione</u>, facendo riferimento al quadro normativo aggiornato e garantendo la rappresentatività a livello regionale, nazionale e/o internazionale</p> <p><u>Osservazioni</u></p> <p>Il CdS prevede un comitato di indirizzo la cui composizione può essere desunta a grandi linee dalla lettura del rapporto di riesame ciclico ma non da quella della SUA CdS. La composizione del comitato di indirizzo appare limitata al livello locale e regionale: ciò contribuisce alla scarsa visibilità nazionale ed Internazionale del Corso. Inoltre non sono presenti in sua CdS documenti attestanti gli incontri e relativi verbali. Lo stesso comitato risulta essere stato consultato per l’ultima volta il 19 Gennaio 2015.</p> <p><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></p> <p>-Ampliare la rappresentatività del comitato di indirizzo estendendo la partecipazione a portatori di interesse nazionali ed internazionali e rivedere conseguentemente la SUA CdS;</p> <p>-allegare alla sua CdS la documentazione relativa alle consultazioni;</p> <p>-intensificare le occasioni di verifica e confronto con le parti sociali.</p>

C4	<p>Esistono (e sono usati dal Cds) dati <u>quantitativi</u> sugli sbocchi occupazionali dei laureati del CdS aggiornati agli ultimi 3 anni</p> <p><u>Osservazioni</u></p> <p>La sua CdS riporta i dati AlmaLaurea relativi all'occupazione.</p> <p><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></p> <p>-Si consiglia di avviare indagini indipendenti da Almalaurea mirate all'identificazione delle specifiche tipologie lavorative maggiormente interessate ai laureati del corso nella realtà operativa, allo scopo di migliorare la coerenza degli obiettivi formativi con le richieste del mercato occupazionale</p>
C5	<p>Esistono <u>relazioni analitiche</u> sui profili professionali in uscita provenienti da esperti o da organizzazioni esterne all'ateneo</p> <p><u>Osservazioni</u></p> <p>La SUA non riporta relazioni analitiche sui profili professionali in uscita provenienti da esperti o da organizzazioni esterne all'ateneo</p> <p><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></p> <p>- produrre relazioni analitiche sui profili professionali in uscita provenienti da esperti o da organizzazioni esterne all'ateneo</p>

C6	<p>Sono state svolte negli ultimi tre anni attività di consultazione con soggetti del sistema professionale di riferimento e altri stakeholder, sia ai fini di ricognizione della domanda di formazione che di monitoraggio dell'efficacia dei percorsi formativi</p> <p><u>Osservazioni</u></p> <p>La documentazione riporta un'unica riunione del comitato di indirizzo negli ultimi tre anni (19/1/2015) della quale peraltro non è resa disponibile nessuna verbalizzazione. Il questionario compilato a fine tirocinio dalla struttura ospitante viene identificato come sistema di consultazione delle parti sociali per garantire la corretta progettualità del corso. L'efficacia di tale strumento risulta essere limitata e non influente nella corretta progettazione del CdL.</p> <p><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></p> <p>-allegare alla sua CdS documentazione degli incontri; -intensificare le consultazioni.</p>
----	---

PUNTO D

I RIESAMI DEI CDS INDIVIDUANO I PROBLEMI PIÙ RILEVANTI, NE ANALIZZANO LE CAUSE, PROPONGONO LE SOLUZIONI E, UNA VOLTA CHE QUESTE VENGONO ADOTTATE, NE VALUTANO L'EFFICACIA

D1	<p>I Riesami dei CdS individuano i problemi più rilevanti</p> <p><u>Osservazioni</u></p> <p>I riesami del CdS identificano solo alcuni dei problemi rilevanti del CdS (internazionalizzazione) ma ne ignorano altri di eguale importanza, come ad esempio la bassa numerosità delle immatricolazioni e l'assenza di CFU dedicati allo stage.</p> <p><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></p> <p>- Si raccomanda un analisi più dettagliata dei problemi più rilevanti per il CdS</p>
----	---

D2	<p>I Riesami dei CdS analizzano le <u>cause</u> dei problemi più rilevanti</p> <p><u>Osservazioni</u></p> <p>I riesami del CdS analizzano <u>le cause</u> dei problemi più rilevanti</p>
D3	<p>I Riesami dei CdS propongono le <u>soluzioni</u> ai problemi più rilevanti</p> <p><u>Osservazioni</u></p> <p>I Riesami dei CdS propongono <u>soluzioni</u> solo per alcuni dei problemi più rilevanti identificati</p> <p><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></p> <p>- Si raccomanda un approfondimento delle soluzioni ai problemi più rilevanti per il CdS identificati</p>
D4	<p>I Riesami dei CdS valutano <u>l'efficacia</u> delle soluzioni adottate</p> <p><u>Osservazioni</u></p> <p>In nessun caso i Riesami dei CdS valutano l'efficacia delle soluzioni adottate, limitandosi a definirne lo stato di avanzamento</p> <p><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></p> <p>Valutare l'efficacia delle soluzioni adottate</p>

PUNTO E

STRUTTURAZIONE DEL RAPPORTO DELLA CP-DS

E.1	<p>La CP è realmente paritaria nella sua strutturazione ed è coerente con le disposizioni contenute nello statuto UNISS? Il contributo della compagine studentesca è chiaro?</p> <p><u>Osservazioni</u></p> <p>Sì. 15 docenti e 15 studenti. Il contributo della componente studentesca nel segnalare criticità di cui la compagine dei docenti non era al corrente non è sempre evidenziato. Si rileva che la commissione paritetica allo stato attuale è presieduta dal Direttore del dipartimento.</p> <p><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></p>
E.2	<p>Capacità della CP di individuare le criticità e dare un contributo alla loro soluzione</p> <p><u>Osservazioni</u></p> <p>La CP svolge un ottimo e ben dettagliato lavoro. Molte criticità sono chiaramente identificate e si nota un certo discreto sforzo propositivo nel tentativo di risolverle. Viene riconosciuta come criticità la frequenza delle riunioni del comitato di indirizzo, anche se non si discute una sua eventuale modifica che garantisca un respiro che superi il contesto locale.</p> <p><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></p>