



Università degli studi di Sassari

Nucleo di Valutazione

Resoconto audizione del Corso di laurea in

Biotechnologie (L-2)

23 maggio 2018 - ore 10,00

(approvato dal Nucleo di Valutazione in data 21/06/2018)

Per il Nucleo di Valutazione sono presenti il Presidente Pietro Pulina e Alberto Alberti, Sono presenti inoltre il Presidente del CdS Gian Luigi Sciola, il Manager didattico Maria Giovanna Trivero, alcuni componenti del CdS, della Commissione Paritetica, del Presidio della Qualità e dell'Ufficio Supporto alla valutazione, come da elenco delle presenze allegato.

Il Presidente del Nucleo prof. Pulina illustra gli obiettivi e il carattere operativo dell'incontro, il quale si colloca all'interno del terzo ciclo di audizioni, programmato per il 2017/18, che si propone di proseguire la verifica sullo stato di implementazione e sul funzionamento del sistema di AQ. La metodologia usata prevede tre fasi:

1. l'analisi documentale (SUA-CdS, Rapporti di riesame, Relazione commissione paritetica docenti-studenti, indicatori Anvur);
2. l'audizione;
3. la restituzione dei risultati dell'audizione.

L'attività di analisi del Nucleo è volta ad individuare le principali criticità del sistema di assicurazione della qualità (AQ) attivo nel CdS, allo scopo di innescare un processo di miglioramento continuo che permetta il raggiungimento di standard adeguati al contesto nazionale ed internazionale.

Il Nucleo ha inviato al corso una Scheda di valutazione come traccia di lavoro, al fine di fornire indicazioni chiare e concrete sugli aspetti da migliorare, secondo un approccio collaborativo.

Il Nucleo espone gli aspetti critici riscontrati e dettagliati nella scheda allegata.

## **Dati / indicatori**

Il cruscotto degli indicatori Anvur esaminato dal Nucleo, fornisce misuratori di performance, di attrattività e di internazionalizzazione, che permettono di individuare immediatamente le criticità del CdS. Inoltre alcuni degli indicatori si riflettono sulla Programmazione triennale (PRO3) e sul FFO, e vengono pertanto monitorati costantemente dall'Ateneo in un'ottica di miglioramento.

Il Nucleo rileva che alcuni degli indicatori di attrattività e tenuta denotano un calo progressivo, in particolare per quanto riguarda gli iscritti in corso e in percentuale ancora più critica per tutti gli indicatori riferiti al passaggio dal 1° al 2° anno. Inoltre invita il CdS a prestare particolare attenzione agli indicatori selezionati negli obiettivi della Programmazione Triennale di Ateneo (Pro3). Gli indicatori evidenziano anche che ritardi nel passaggio dal primo al secondo anno si riflettono nella insoddisfacente percentuale di immatricolati che si laureano regolari o ad N+1 anni, e nel numero di abbandoni, sensibilmente elevato (40% a N+1 anni).

*Il Presidente del corso manifesta qualche perplessità sull'andamento dei valori, soprattutto dell'indicatore IC16, per il quale ritiene opportuna una verifica, poiché si riferisce ad un anno (2013/14) caratterizzato in modo particolare da un'ottima performance degli studenti. Trattandosi di un corso a numero chiuso, precisa che sull'oscillazione degli indicatori incide l'andamento degli abbandoni (incrementati in questi ultimi anni) verso il settore sanitario in generale. Tali abbandoni inducono gli studenti ad evitare di sostenere alcuni esami del primo anno (es. matematica e fisica) e influiscono sui 40 CFU al secondo anno, necessari per il raggiungimento degli obiettivi della PRO3. Riferisce inoltre sulle criticità inerenti i corsi di matematica, fisica e statistica, legate in particolare alle modalità con cui tali materie sono state erogate e indica le azioni individuate per la loro risoluzione.*

*La Presidente della CP-DS riferisce che gli indicatori sono sempre oggetto di grande attenzione da parte della Commissione, che a tal proposito ha redatto anche una relazione intermedia. Concorda con quanto riferito dal Presidente del CdS in merito al problema degli abbandoni verso il settore sanitario.*

## **Attrattività e internazionalizzazione**

Il Corso di Laurea in Biotecnologie è caratterizzato da un deterioramento (lieve o più manifesto a seconda dei casi) di alcuni degli indicatori di attrattività e tenuta, mentre quelli riferiti all'internazionalizzazione risultano buoni.

*Per quanto riguarda l'attrattività, i referenti del corso prospettano di poter attivare un percorso più specifico, che sin dal primo anno comprenda insegnamenti più graditi agli studenti, con l'inserimento di qualche materia tipica del corso. Si ipotizza anche l'estensione al primo anno degli esami liberi. Riferiscono inoltre che l'attrattività del corso risulta indebolita per la perdita di una connotazione identitaria specifica, soprattutto da quando il corso è stato inglobato nella struttura di raccordo di Medicina e Chirurgia. Esiste inoltre un problema legato al territorio, che non è in grado di accogliere i biotecnologi, per cui si formano degli studenti che poi andranno ad operare fuori sede. L'internazionalizzazione del corso potrebbe rappresentare una soluzione per incrementare l'attrattività.*

## **Sostenibilità offerta formativa**

La dotazione infrastrutturale per la didattica istituzionale e per attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, ecc.) risulta adeguata in relazione ai risultati di apprendimento attesi. Tuttavia, gli studenti dell'A.A. 2016-17 valutano appena sufficiente la dotazione di laboratori e insufficiente quella delle aule, con un giudizio medio in calo rispetto all'anno precedente.

Le carenze strutturali della dotazione sono puntualmente evidenziate dalla CPDs, con particolare riferimento all'aula informatica e alle sale studio, e all'organizzazione degli spazi, dispersi in più poli, con conseguenti risvolti sul piano logistico e del senso identitario delle coorti di studenti.

*La Presidente della CPDS conferma quanto riportato dal Nucleo e riferisce in merito al problema legato all'assenza di possibilità di incontro tra gli studenti dei vari anni, per via degli spazi dispersi in varie sedi.*

## **SUA-CDS**

La SUA non riporta il percorso che conduce dalla rilevazione della domanda di formazione espressa dal sistema professionale, alla formulazione degli obiettivi di riferimento e ai conseguenti risultati di apprendimento previsti.

Vengono infatti solo elencate le figure dei portatori d'interesse coinvolti, senza accennare alle effettive segnalazioni provenienti dal mondo del lavoro, della ricerca e delle professioni, o come queste siano state tradotte nella progettazione del percorso formativo. Si rileva altresì che l'ultima consultazione documentata, ma non allegata alla SUA, risulta risalire al 2015.

La formulazione degli obiettivi formativi secondo i descrittori di Dublino richiede che vi sia coerenza a partire dalla scheda SUA fino ai singoli insegnamenti.

Dalla scheda SUA 2018-19 (quadro A4.b.2) i link alle schede insegnamenti conducono a pagine del vecchio sito web e a programmi di insegnamenti impartiti anni addietro, mentre il link corretto è stato reperito all'interno della relazione della CPDs.

*Il Presidente del CdS riferisce che le opinioni delle parti sociali risultano nel Riesame. In generale tali opinioni si traducono nella richiesta di maggiore diffusione della lingua inglese e di alcune discipline specifiche come ad esempio la Bioinformatica. Spiega le ragioni per le quali non è stato possibile mettere in atto tali suggerimenti (es. criticità legate in particolar modo alla mancanza di aule informatiche).*

## **RIESAME / CPDS**

Nonostante le azioni di indagine intraprese per risalire alle cause dell'alto numero di fuori corso, il Riesame non riesce a conseguire significativi progressi nell'individuazione delle reali motivazioni del fenomeno. Tuttavia, talvolta il Riesame reitera misure che non si sono palesemente rivelate efficaci o soddisfacenti.

La commissione paritetica di Dipartimento è paritaria nella sua composizione, così come la sottocommissione di area biologica. Il contributo della compagine studentesca nell'analisi delle criticità viene esplicitato solo nel quadro A.

Il CdS accoglie favorevolmente i suggerimenti del Nucleo.

## **SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI**

Il Nucleo, preso atto di quanto emerso durante l'audizione del 23/05/2018, ribadisce le raccomandazioni formulate al CdS, che vengono sinteticamente richiamate di seguito (per maggiori dettagli si rimanda alla scheda di valutazione già inviata al CdS prima dell'audizione):

- Aggiornare e documentare dettagliatamente nella sostanza le consultazioni con gli stakeholder;
- Attivare i link alle schede insegnamento della SUA 2018-19;
- Ampliare la sfera di influenza delle parti sociali consultate;
- Procedere ad una più approfondita analisi delle cause all'origine dei problemi evidenziati e ricercare nuove misure risolutive qualora se ne constati l'inefficacia;
- Evidenziare in ogni quadro i rilievi provenienti specificamente dalla componente studentesca, ancorché condivisi unanimemente.

