

Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca della durata di 12 mesi (dodici mesi) per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: "Sviluppo di ricoprimenti funzionali per manufatti in materiale lapideo" per l'Area 09 – "Ingegneria industriale e dell'informazione", Macrosettore 09/D – "Ingegneria chimica e dei materiali", Settore Concorsuale 09/D1 "Scienza e tecnologia dei materiali", Settore scientifico disciplinare ING-IND/22 – "Scienza e tecnologia dei materiali", interamente finanziato dal Dipartimento di Architettura, Design e Urbanistica per un importo lordo comprensivo di tutti gli oneri a carico dell'amministrazione pari a € 25.000,00 (euro venticinquemila/00) a valere sui fondi del progetto REDIRECT. Fondo per la Crescita Sostenibile - Accordi per l'innovazione "Fabbrica Intelligente", di cui al D.M. 5 marzo 2018 Capo II. Impresa: GRUPPO CERAMICHE GRESMALT S.p.A. (C.F. 00133450353) - Capofila Prog. n. F/160016/01-05/X41 CUP: B82C21001600005 - COR: 6145239, il responsabile scientifico dell'assegno di ricerca è individuato nel Prof. Luca Malfatti, bandita con D. R. n. 164/2022 prot. n. 0000997 del 10/06/2022, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

Verbale n. 1

(Criteri e valutazione dei candidati)

L'anno 2021 addì 08/07/2022 alle ore 15.00, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Architettura, Design e Urbanistica rep. N202 /2022, prot. n. 0001204 del 04/07/2022, si è riunita in modalità telematica, per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alla procedura comparativa citata in epigrafe, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof. Antonello Monsù Scolaro	Presidente;
Prof. Luca Malfatti	Componente;
Dott. Davide Carboni	Componente.

Assume le funzioni di Presidente per tutte le fasi del presente procedimento il Prof. Antonello Monsù Scolaro.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante per tutte le fasi del presente procedimento il Dott. Davide Carboni.

Il Presidente dichiara aperta la seduta, dà lettura del bando della procedura di valutazione comparativa e delle norme che la regolano e fa suoi i criteri per la valutazione dei titoli come indicato nell'art. 4 del bando di selezione.

Verranno valutati:

1) **fino ad un massimo di punti 20**, il titolo di dottore di ricerca, **purché pertinente all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

Dottorato di ricerca da 0 a 20 punti (*in relazione alla pertinenza del titolo con l'area scientifica dell'assegno di ricerca e al progetto bandito*)

- ✓ Ottima 20 punti;
- ✓ Buona 15 punti;
- ✓ Discreta 10 punti;
- ✓ Più che sufficiente 8 punti;
- ✓ Sufficiente 5 punti;
- ✓ appena sufficiente 0 – 5 punti

2) **fino ad un massimo di punti 20**, le pubblicazioni, i diplomi di specializzazione e gli attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**; il possesso di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati con contratti **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

Inoltre saranno oggetto di valutazione attività svolte relativamente a contratti di ricercatore a tempo determinato tipo a; borse di studio e assegni di ricerca, sia in Italia che all'estero, **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

La Commissione giudicatrice decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito ai titoli presentati dai candidati. I criteri appresso evidenziati sono specificati nell'allegato 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

- **Pubblicazioni:** max punti 10

2 punti per ogni lavoro presentato considerato pertinente.

- **Attività pertinente svolta in qualità di RTDa/assegni di ricerca/borse/specializzazioni:** max punti 7

1 punto per ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

- **Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero:** max punti 1

0.5 punti ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

- **Attività lavorativa svolta e considerata pertinente:** max punti 2

1 punto ogni 6 mesi di attività lavorativa pertinente.

Il Presidente comunica che al concorso ha presentato domanda di partecipazione il candidato:

Dott. Luigi Stagi

La Commissione prende in esame le domande dei candidati che dichiarano il possesso di almeno uno dei seguenti requisiti:

1) **Dottorato di ricerca** conseguito presso una Università italiana o una istituzione universitaria straniera;

2) **Laurea** specialistica ai sensi del decreto ministeriale 509/99, **ovvero** Laurea magistrale ai sensi del decreto ministeriale 270/2004 o diploma di laurea conseguito ai sensi del precedente ordinamento di durata quadriennale o quinquennale, conseguito presso una Università italiana o un titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente alla laurea italiana in base ad accordi internazionali ovvero con le modalità di cui all'art. 332 del testo Unico 31 agosto 1933 n. 1532 e **possesso** di curriculum scientifico professionale idoneo per lo svolgimento di attività di ricerca maturato in non meno di due anni di attività scientifica oggettivamente documentata.

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere valida la domanda del candidato Luigi Stagi

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato:

Dott. Luigi Stagi

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: il candidato dimostra un solido curriculum incentrato sulla caratterizzazione ottica di nanomateriali e sulla realizzazione di ricoprimenti nanostrutturati. Dopo la laurea e il dottorato in fisica, svolge contratti di tipo accademico e attività lavorativa legata alle proprietà ottiche dei materiali. Presenta un numero considerevole (43) di articoli di cui è coautore su rivista scientifica. La Commissione decide quindi di assegnare punti 32 su 40.

La commissione giudicatrice invita il candidato ammesso a svolgere il colloquio in data 15/07/2022 alle ore 9:30 tramite collegamento telematico via Skype, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.

La seduta termina alle ore 16:30

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Sassari, data 08/07/2022

IL SEGRETARIO:

Dott. Davide Carboni

(FIRMA) _____