



Università degli studi di Sassari

Nucleo di Valutazione

Resoconto audizione del Corso di laurea magistrale in

Medicina e Chirurgia (LM-41)

04 luglio 2017 - ore 15.00

Per il Nucleo di Valutazione sono presenti tutti i membri. Per il corso di studio sono presenti: il Presidente del corso Paolo Castiglia, i Direttori dei Dipartimenti afferenti alla Struttura di Raccordo di Medicina, i Referenti AQ, il Manager didattico, oltre ad altri componenti degli organi di AQ del CdS, tra cui i rappresentanti degli studenti. Sono inoltre presenti alcuni componenti del Presidio della Qualità e dell'Ufficio Supporto alla Valutazione, come da elenco delle presenze allegato.

Il Presidente del Nucleo illustra gli obiettivi e il carattere operativo dell'incontro, il quale si colloca all'interno del secondo ciclo di audizioni, programmato per il 2017, che si propone di proseguire la verifica sullo stato di implementazione e sul funzionamento del sistema di AQ. La metodologia usata prevede tre fasi:

1. l'analisi documentale (SUA-cds, Rapporti di riesame, Relazione commissione paritetica docenti-studenti, indicatori Anvur);
2. l'audizione;
3. la restituzione dei risultati dell'audizione.

Il Nucleo ha inviato al corso una Scheda di valutazione come traccia di lavoro, al fine di fornire indicazioni chiare e concrete sugli aspetti da migliorare, secondo un approccio collaborativo.

Dopo una breve presentazione del corso da parte del Presidente Castiglia, il Nucleo illustra la Scheda di valutazione, quindi si apre il confronto, di cui si riportano di seguito i principali contenuti, con particolare riferimento agli aspetti critici evidenziati dal Nucleo.

Dati/Indicatori

Gli indicatori del nuovo cruscotto Anvur evidenziano risultati positivi in linea e talvolta superiori rispetto al benchmark nazionale. Il Nucleo rileva un dato che necessita di approfondimento: gli avvii di carriera al 1° anno nel 2015/16 appaiono in numero sensibilmente più basso (70) rispetto al numero programmato nazionale.

Il prof. Castiglia riferisce che l'indicatore sugli avvisi di carriera senza dubbio sottostima le dimensioni della coorte 2015/16, in quanto dai dati in possesso del corso risulta che al momento della chiusura delle iscrizioni i nuovi iscritti erano pari a 96. È necessario capire la causa di tale discrepanza, e se questo possa comportare una penalizzazione a livello di FFO.

Anche l'indicatore relativo all'attrattività da altre regioni appare sottostimato. È utile ricordare che il meccanismo di reclutamento delle matricole è gestito tramite graduatoria nazionale. Su una media di 600 domande, solo 50 aspiranti sono locali, mentre gli altri accedono dal resto d'Italia con una procedura di immatricolazioni che si protrae per tutto l'anno accademico. Molti di questi rientrano nelle sedi di provenienza appena si liberano dei posti, poiché i costi di mantenimento e degli spostamenti da/per Sassari risultano onerosi.

Il Nucleo ipotizza che la differenza sui numeri potrebbe dipendere da un problema legato al meccanismo di conteggio da parte dell'Anvur, riferito alla tipologia di iscrizione (es. studenti iscritti per la prima volta nel corso di Medicina conteggiati con esclusione degli studenti immatricolati inizialmente in altro corso/ateneo e trasferiti successivamente al corso di Medicina).

Aule/Infrastrutture

Dalla documentazione risultano segnali di insoddisfazione legati alla carenza di locali dedicati a esercitazioni e a laboratori didattici, nonché al sovraffollamento delle aule.

Il Presidente del corso spiega che il sovraffollamento è legato all'alto numero di immatricolati 2014/15 (184), anno in cui vi è stato un alto numero di ricorsi che ha dato la possibilità agli studenti coinvolti di immatricolarsi in sovrannumero, rinunciando o trasferendosi dai corsi nei quali risultavano iscritti. Per tale classe sarebbe necessario utilizzare l'aula Magna, ma non è possibile dedicarla in esclusiva, in quanto si svolgono lezioni anche di altri corsi. Le altre aule non sono adatte ad ospitare una coorte così numerosa, in quanto non dispongono di tutti i posti necessari. Dall'analisi dei questionari per la valutazione della didattica si rileva che l'insoddisfazione degli studenti manifestata lo scorso anno, nonostante la ristrutturazione e la disponibilità di nuove aule, rimane invariata. E' possibile inoltre che la valutazione dell'aula nel questionario degli studenti, possa determinare un'insoddisfazione riferita al corso in generale. Si ritiene comunque necessario un grande sforzo per offrire aule adeguate alla numerosità degli studenti.

SUA CdS

Il Nucleo ha rilevato delle criticità per quanto riguarda la parte della scheda riferita alla coerenza tra domanda di formazione espressa dal sistema professionale, obiettivi formativi dichiarati e risultati di apprendimento previsti, in quanto nella documentazione non vi è traccia della metodologia usata per accertare se tale coerenza sia ritenuta pienamente adeguata. Inoltre, gli obiettivi formativi dei singoli insegnamenti non sono articolati secondo i descrittori di Dublino e spesso le schede di insegnamento non sono adeguatamente compilate e mancano informazioni importanti. Inoltre, le funzioni sono mal definite o scambiate con le competenze.

Il Presidente del corso chiarisce che effettivamente è stato commesso un errore a livello nazionale, in quanto tutti i corsi di studio di Medicina hanno invertito le funzioni con le competenze. Infatti tutti i corsi di

Medicina d'Italia sono caratterizzati da una formulazione uniforme degli obiettivi formativi, definita dalla Conferenza Permanente dei Presidenti dei cdl in Medicina e chirurgia. Tale errore va senz'altro corretto.

Per quanto riguarda la declinazione degli obiettivi formativi degli insegnamenti, si chiede il necessario supporto del Presidio della Qualità e la massima disponibilità dei colleghi per la corretta e completa formulazione dei syllabus.

In merito alla precisa identificazione del sistema professionale di riferimento e degli altri stakeholders, si evince che il sistema professionale, anche se correttamente indicato è limitato ad operatori locali.

Il Nucleo consiglia di avvalersi di un Comitato di indirizzo permanente che operi in una prospettiva più ampia di analisi della domanda, considerato anche che il primo sbocco dei laureati in Medicina è costituito dalle varie scuole di specializzazione dislocate nel territorio nazionale. A questo proposito sarebbe utile sviluppare analisi più approfondite sugli esiti "concorsuali" dei laureati sassaresi nella prova nazionale di accesso alle Scuole di Specializzazione in Medicina.

Per quanto riguarda il monitoraggio dell'efficacia dei percorsi formativi, le informazioni fornite non risultano coerenti con quanto richiesto dal quadro C3 della SUA, in quanto il giudizio dato riguarda il piano di studi e non la preparazione degli studenti.

Il corso si è basato solo sui questionari AlmaLaurea in quanto unico sistema di monitoraggio a disposizione. Si può proporre un monitoraggio immediato in occasione degli Esami di stato, attraverso la redazione di un verbale sull'attività e sulla performance degli studenti relativamente all'esame, con un riscontro quindi non solo quantitativo, ma anche qualitativo.

Il corso di studio inoltre ha in programma un progetto di valutazione dei tutor alla fine del periodo di tirocinio.

RIESAME

Il Nucleo illustra brevemente la logica del riesame, necessaria ad individuarne i problemi, analizzarne le cause e identificare le azioni da mettere in atto per superare il problema, per poi verificare, nel riesame successivo, se le azioni programmate l'anno precedente sono state fatte e soprattutto sono state efficaci rispetto al problema.

Nel Riesame del 2017 ci sono azioni già proposte nell'anno precedente. Il Nucleo suggerisce di specificare il motivo della riproposizione, indicando ad esempio se l'azione adottata non è stata sufficiente, ed eventualmente adeguandone il "dosaggio".

Il Presidente del corso chiarisce che sono state riproposte le stesse azioni in quanto il problema non era stato del tutto risolto. Nel riesame è riportato il motivo della non completa risoluzione del problema e quindi la necessità di reiterare, in quanto vi erano ancora dei margini di miglioramento.

Il Nucleo ribadisce che laddove si vede che le azioni intraprese non sono risultate efficaci, è necessario adottare azioni correttive differenti.

Sempre con riferimento all'attività del riesame, il Nucleo raccomanda un utilizzo più approfondito dei questionari degli studenti, volto a identificare eventuali insegnamenti critici.

COMMISSIONE PARITETICA

Nel lavoro svolto dalla CPDS si evince il contributo attivo degli studenti, che si avverte in particolare nell'analisi dei RAR. Inoltre si desume che la commissione fornisce correttamente degli input al riesame. Tuttavia, la relazione non è stata formulata seguendo la struttura prevista da Anvur. Se tutte le paritetiche seguissero lo schema Anvur nelle sue varie sezioni, si avrebbe in Ateneo un sistema di monitoraggio sullo stato di AQ dei corsi di studio che costituirebbe una interessante fotografia del loro andamento, utile dal punto di visto sistemico. Il Nucleo raccomanda di attenersi alle linee guida del PQA.

Il Presidente del corso precisa che la CPDS è costituita a livello di struttura di raccordo, non di singolo dipartimento, e non è rappresentativa di tutti i corsi di studio ad essa afferenti.

Il Presidio della Qualità precisa che è in fase di studio una proposta di modifica dello Statuto, che garantisca una corretta gestione del reclutamento delle rappresentanze degli studenti, e la rappresentanza di tutti i corsi di studio all'interno della paritetica. Inoltre informa che sono in corso di predisposizione le nuove Linee Guida per la compilazione della Relazione delle CPDS.

Il Presidente della CPDS conferma che gli studenti sono stati presenti e costruttivi. La commissione si attiverà immediatamente appena saranno disponibili le nuove linee guida del PQA.

Raccomandazioni finali del Nucleo

Il Nucleo, considerato l'esito dell'analisi documentale e dell'audizione svolta il 4 luglio, ribadisce in sintesi i seguenti suggerimenti / raccomandazioni (per il dettaglio si rimanda alla Scheda già inviata al corso):

- approfondire, anche con il supporto degli uffici preposti, l'analisi degli indicatori, al fine di verificare la qualità dei dati e comprendere meglio eventuali discrepanze;
- mettere in atto delle azioni per risolvere le problematiche riferite alle strutture, almeno per quanto possibile in relazione al campo di azione e di responsabilità del corso, ed eventualmente investire l'ateneo del problema.
- perfezionare la metodologia per accertare la coerenza tra domanda di formazione espressa dal sistema professionale, obiettivi formativi dichiarati e risultati di apprendimento previsti;
- pervenire ad una completa compilazione dei syllabus degli insegnamenti;
- ampliare la rappresentatività degli stakeolders;
- utilizzare altri sistemi di monitoraggio oltre Alma Laurea per verificare l'efficacia esterna
- seguire la logica del riesame, evitando di riproporre azioni identiche da un anno all'altro;
- utilizzare i risultati dei questionari degli studenti in modo dettagliato per singolo insegnamento;
- adeguare la struttura della relazione della CPDS alle linee guida del PQA.

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Audizione Corso di Laurea magistrale in
Medicina e chirurgia (LM-41)

Struttura di raccordo Medicina e chirurgia

Aula Magna - Complesso Biologico Medicina

Sassari, 4 luglio 2017 - Ore 15,00

Elenco partecipanti all'incontro

NOME	COGNOME	RUOLO	FIRMA
M. CRISTINA	OGGIANO	SUPPORTO NAV	M. Corso Agnelli
MAMA	PILO	PQA	Giuseppe
PIER PAOLO	ROGGIERO	PQA	Roberto
MARCO	LOTTI	AQ	Marco
ELENA	MAZZEO	*PO MED. LEGALE	Eleonora
PAOLO	CASTIGLIA	Presidente CdL	Paolo
VALENTINA MARIA	SCANO	Rappresentante degli studenti gruppo AA	Valentine Chies
CAROLINA	COGIOZZO	Rapp. degli studenti gruppo AA	Carolina
Filippo	Dossi	" " " " "	Filippo Dossi
MARIA GIOVANNA	TRILLI	MANAGER DIDATTICO	Maria Giovanna
PASQUALE	BANDIERO	2AQ - STRUTTURA DI RACC.	Pasquale
ALESSIO	PIRINO	Rappresentante Qualità	Alessio
ANDREA	MONTELU	DIRETT. DIP. SCI BIOTECN.	Andrea
ANTONELLO	GANAU	DIR. DIP. MED. CLIN. ESPER.	Antonello
CEDANO USTORIO	CARPIS	DIR. DIP. SCIENZE CHIRURGICHE	Cedano Ustorio
FEDERICA	DESOLE	Rappresentante degli studenti gruppo AA	Federica Desole

* Pres. Commissione Residenza