



Università degli studi di Sassari

Nucleo di Valutazione

Resoconto audizione del Corso di laurea magistrale in

Architettura (LM-4)

05 luglio 2017 - ore 9.30

Per il Nucleo di Valutazione sono presenti il Presidente Pietro Pulina, Alberto Alberti, Bruno Bertaccini e Paolo Silvestri. Sono presenti inoltre il Direttore del Dipartimento Nicola Sechi, il Presidente del Corso di laurea Martino Marini, il Referente AQ del dipartimento Roberto Paroni, la Referente per la Didattica del Dipartimento Caterina Camboni, i rappresentanti degli studenti e alcuni componenti della Commissione Paritetica, del Presidio della Qualità e dell'Ufficio Supporto alla valutazione, come da elenco delle presenze allegato.

Il Presidente del Nucleo prof. Pulina illustra gli obiettivi e il carattere operativo dell'incontro, il quale si colloca all'interno del secondo ciclo di audizioni, programmato per il 2017, che si propone di proseguire la verifica sullo stato di implementazione e sul funzionamento del sistema di AQ. La metodologia usata prevede tre fasi:

1. l'analisi documentale (SUA-CDS, Rapporti di riesame, Relazione commissione paritetica docenti-studenti, indicatori Anvur);
2. l'audizione;
3. la restituzione dei risultati dell'audizione.

L'attività di analisi del Nucleo è volta ad individuare le principali criticità del sistema di assicurazione della qualità (AQ) attivo nel CDS, allo scopo di innescare un processo di miglioramento continuo che permetta il raggiungimento di standard adeguati al contesto nazionale ed internazionale.

Il Nucleo ha inviato al corso una Scheda di valutazione come traccia di lavoro, al fine di fornire indicazioni chiare e concrete sugli aspetti da migliorare, secondo un approccio collaborativo.

Il Nucleo, dopo aver invitato i referenti ad una breve illustrazione del corso di laurea, illustra gli aspetti critici riscontrati e dettagliati nella scheda allegata.

Dati/Indicatori

Il cruscotto degli indicatori Anvur esaminato nella scheda dal nucleo non ha messo in rilievo particolari criticità.

L'unica segnalazione riguarda la difficoltà a coprire il numero di posti programmato (50).

Il Presidente del Cds chiarisce che nell'ultimo anno il numero dei posti è stato ridotto a 40, considerato come numerosità ottimale.

Aule/strutture

Dalla relazione della CP-DS 2016 risulta il persistere di diversi problemi riferiti alle strutture (acustica nelle aule del Complesso di Santa Chiara) e alle infrastrutture informatiche (funzionalità base della rete wi-fi) che rendono difficoltoso o a volte addirittura impossibile il normale funzionamento delle attività didattiche.

Il CDS fa presente che le problematiche riferite alle strutture e alla funzionalità della rete informatica non dipendono dal Dipartimento, ma che la loro risoluzione è di competenza dell'Ateneo. In particolare, riferisce come la lentezza della linea Internet renda difficoltosa la realizzazione dei progetti e del lavoro in generale.

Progettazione del corso / SUA CDS

Il Nucleo riporta le seguenti criticità rilevate per quanto riguarda i contenuti della scheda SUA-CDS:

- la metodologia usata in fase di progettazione del corso, per accertare la coerenza tra l'offerta formativa espressa dal mercato, gli obiettivi formativi dichiarati, i risultati di apprendimento attesi e il loro monitoraggio, non è indicata;
- la descrizione delle competenze riporta i contenuti riferiti alle funzioni e viceversa. Il quadro A4 riporta una descrizione dell'organizzazione del CDS, anziché dei suoi obiettivi specifici;
- i primi due obiettivi specifici risultano declinati quasi per ogni insegnamento, mentre gli ultimi tre sono generici e pertanto le schede degli insegnamenti sul sistema Esse3 non sono articolate secondo i Descrittori di Dublino nella loro completezza;
- le relazioni analitiche sui profili professionali in uscita sono assenti;
- il sistema professionale di riferimento e gli altri stakeholder non sono stati identificati con precisione. Nella scheda SUA si fa genericamente riferimento agli ordini professionali e confindustriali del territorio, senza riportare le date delle consultazioni, né allegare alcuna documentazione. Non è garantita la rappresentanza a livello nazionale e internazionale, considerata la vocazione internazionale del corso nella SUA-CDS.

Il CDS trova pertinenti i rilievi del Nucleo, riconoscendo di non aver compilato correttamente ed in modo efficace la documentazione e di aver sottovalutato l'aspetto riferito agli stakeholder, impegnandosi ad apportare gli opportuni correttivi.

Il CDS riferisce che la professione dell'architetto è definita e strutturata da normative sia italiane che europee, che indirizzano la progettazione del corso tenendo conto delle rigidità legate a determinate caratteristiche proprie della figura dell'architetto. Ciò non consente attualmente al corso di modellare il rapporto con gli stakeholder. Soluzioni potrebbero arrivare attraverso la Conferenza nazionale degli Architetti, che ha aperto un tavolo tecnico per discutere la riorganizzazione degli ordinamenti didattici.

Riesame / Relazione CP-DS

Il Nucleo rileva che i riesami non sono stati predisposti con adeguata cura o comunque non seguono la corretta logica formale. Procede pertanto ad esporre nel dettaglio le criticità rilevate (v. Scheda allegata) e ad illustrare il corretto processo, ricordando l'utilità dello strumento del riesame ed invitando il corso a tal proposito a relazionarsi con il PQA. Invita inoltre ad un corretto utilizzo del questionario degli studenti, attraverso l'analisi di ciascun insegnamento per rilevare le singole criticità.

Riguardo la relazione della CPDS, sarebbe opportuno che prevedesse una specifica sezione per ciascun CdS, trattando le problematiche trasversali, che interessano tutto il Dipartimento, in una sezione apposita. Dovrebbe inoltre fornire informazioni sulla sua composizione, sulle date delle riunioni e sulla partecipazione effettiva dei membri.

Il presidente del corso garantisce l'impegno a predisporre correttamente la documentazione su quanto fatto e fa presente che si procederà ad inserire i riferimenti sulle opinioni degli studenti.

Il presidente della CP-DS recepisce l'osservazione di suddividere la relazione per ciascun corso, e informa il Nucleo di aver già provveduto a programmare incontri più frequenti e costanti per un monitoraggio più efficace.

Il PQA riferisce di aver dato la disponibilità a supportare i CDS per la stesura della documentazione e per il futuro auspica una maggiore partecipazione soprattutto ai fini dell'accreditamento.

Raccomandazioni finali del Nucleo

Il Nucleo, considerato l'esito dell'analisi documentale e dell'audizione svolta il 05 luglio, ribadisce in sintesi i seguenti suggerimenti / raccomandazioni (per il dettaglio si rimanda alla Scheda già inviata al corso):

- monitorare l'attrattività del corso;
- adoperarsi presso l'Ateneo affinché vengano risolte le criticità relative alle strutture;
- correggere ed integrare la SUA-CDS nelle parti sopra segnalate;
- identificare in modo più accurato gli stakeholder, possibilmente incrementando la rappresentatività a livello nazionale e internazionale, e documentarne le consultazioni;
- seguire in modo corretto la logica del riesame; a tal fine si invita a tener conto delle segnalazioni della CPDS e a dialogare con il PQA;
- migliorare e completare la relazione della CP-DS, portando l'analisi a livello di corso.

