

Procedura comparativa per titoli e colloquio, bandita con D.R. n. 1937, prot. n. 23696 del 5 luglio 2017, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12, presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche e Sociali di questo Ateneo, per l'Area 10 "Scienze Dell'antichità, Filologico-Letterarie e Storico-Artistiche", Settori Concorsuali 10/E1 "Filologie e Letterature Medio-Latina e Romanze", 10/F4 "Critica Letteraria e Letterature Compare", per i Settori Scientifico-Disciplinari L-Fil-Let/09 "Filologia e Linguistica Romanza", L-Fil-Let/14 "Critica Letteraria e Letterature Compare", per il progetto dal titolo: "Il problema dell'Altro tra letteratura occidentale e mondo arabo", responsabile scientifico il Dott. Giovanni STRINNA, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b della legge 30/12/2010, n. 240.

#### VERBALE DELLA VALUTAZIONE DEI TITOLI

L'anno 2017 addì 7 settembre alle ore 12.00, si è riunita, presso i locali del Dipartimento di Scienze Umanistiche e Sociali di questo Ateneo, in via Roma 151 - 07100 Sassari, la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Scienze Umanistiche e Sociali n. 78/2017 del 24/07/2017, per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alla procedura comparativa citata in epigrafe, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

<b>Prof.</b>	<b>Massimo Onofri</b>	<b>Presidente;</b>
<b>Dott.ssa</b>	<b>Maria Teresa Laneri</b>	<b>Componente;</b>
<b>Dott.</b>	<b>Giovanni Strinna</b>	<b>Componente.</b>

Assume le funzioni di Segretario il dott. Giovanni Strinna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta, dà lettura del bando della procedura di valutazione comparativa e delle norme che la regolano e fa suoi i criteri per la valutazione dei titoli come indicato nell'art. 4 del bando di selezione.

Verranno valutati:

1) **fino ad un massimo di punti 20**, il titolo di dottore di ricerca, **purché pertinente all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

**Dottorato di ricerca** da 0 a 20 punti (*in relazione alla pertinenza del titolo con l'area scientifica dell'assegno di ricerca e al progetto bandito*)

- ✓ Ottima 20 punti;
- ✓ Buona 15 punti;
- ✓ Discreta 10 punti;
- ✓ Più che sufficiente 8 punti;



- ✓ Sufficiente 5 punti;
- ✓ appena sufficiente 0 – 5 punti

2) **fino ad un massimo di punti 20**, le pubblicazioni, i diplomi di specializzazione e gli attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**; il possesso di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati con contratti, **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**.

Inoltre saranno oggetto di valutazione attività svolte relativamente a borse di studio, dottorati di ricerca, assegni di ricerca ovvero specializzazioni, sia in Italia che all'estero, **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**.

La Commissione giudicatrice decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito ai titoli presentati dai candidati:

- **Pubblicazioni:** max punti 15.

fino a 4 punti per ogni monografia presentata considerata pertinente.

fino a 1 punto per altre tipologie (articoli, curatele, interventi a convegno)

- **Attività pertinente svolta in qualità di borse/specializzazioni/assegni di ricerca:**

max punti 2.

1 punto per ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

- **Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero:** max punti 1.

0,5 punti ogni 12 mesi di attività pertinente svolta

- **Attività lavorativa svolta e considerata pertinente:** max punti 2.

0,5 punti ogni 6 mesi di attività lavorativa pertinente.

Il Presidente comunica che al concorso hanno presentato domanda di partecipazione i candidati:

**Dott. Marco Giardini, nato a Portomaggiore il 24/03/1982.**

**Dott.ssa Silvia Lutzoni, nata a Sassari il 05/09/1977.**

**Dott.ssa Francesca Nencioni, nata a Firenze il 31/08/1981.**

**Dott.ssa Giulia Valsecchi, nata a Bergamo il 28/08/1979**

La Commissione prende in esame le domande dei candidati che dichiarano il possesso di almeno uno dei seguenti requisiti:

1) **Dottorato di ricerca** conseguito presso una Università italiana o una istituzione universitaria straniera;

2) **Laurea** specialistica ai sensi del decreto ministeriale 509/99, **ovvero** Laurea magistrale ai sensi del decreto ministeriale 270/2004 o diploma di laurea conseguito ai sensi del precedente ordinamento di durata quadriennale o quinquennale, conseguito presso una Università italiana o un titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente alla laurea italiana in base ad accordi internazionali ovvero con le modalità di cui all'art. 332 del testo Unico 31 agosto 1933 n. 1532 e **possesso** di curriculum scientifico professionale idoneo per lo svolgimento di attività di ricerca maturato in non meno di due anni di attività scientifica oggettivamente documentata.

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere valide le domande di tutti e quattro i candidati.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alle domande dei candidati, come sotto specificato:

**Dott. Marco Giardini:**

Dall'esame del curriculum e dalla documentazione allegata risulta che il candidato è in possesso di:

- **Dottorato di ricerca in Storia Medievale:** punti 8.
- **Pubblicazioni:** punti 6,5.
- **Attività pertinente svolta in qualità di borse/specializzazioni/assegni di ricerca:** punti 0
- **Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero:** punti 0.
- **Attività lavorativa svolta:** punti 0.



A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: il candidato presenta un titolo di dottorato e uno scarso numero di pubblicazioni poco congruenti con il tema del progetto. Non si registra nessun'altra esperienza di ricerca post-dottorale. La Commissione decide di assegnare punti 14,5 su 40.

**Dott.ssa Silvia Lutzoni:**

Dall'esame del curriculum e dalla documentazione allegata risulta che la candidata è in possesso di:

- **Dottorato di ricerca in Teorie e pratiche della traduzione e dell'interpretazione linguistica, letteraria e culturale:** punti 20.
- **Pubblicazioni:** punti 15.
- **Attività pertinente svolta in qualità di borse/specializzazioni/assegni di ricerca:** punti 2.
- **Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero:** punti 0.
- **Attività lavorativa svolta e considerata pertinente:** punti 2.

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: il profilo di studiosa è, sotto tutti gli aspetti, congruo col progetto di ricerca. Le pubblicazioni, assai numerose, sono di qualità quasi sempre più che buona. La Commissione decide di assegnare punti 39 su 40.

**Dott.ssa Francesca Nencioni:**

Dall'esame del curriculum e dalla documentazione allegata risulta che la candidata è in possesso di:

- **Dottorato di ricerca in Letteratura e Filologia Italiana** punti 8
- **Pubblicazioni:** punti 12.
- **Attività pertinente svolta in qualità di borse/specializzazioni/assegni di ricerca:** punti 0.
- **Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero:** punti 1.
- **Attività lavorativa svolta e considerata pertinente:** punti 2.

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: la candidata, pur non vantando attività di ricerca post-dottorale, mostra un solido profilo di italianista del Contemporaneo, seppure poco



congruo con il progetto di ricerca. La Commissione decide di assegnare punti 23 su 40.

**Dott.ssa Giulia Valsecchi:**

Dall'esame del curriculum e dalla documentazione allegata risulta che la candidata è in possesso di:

- **Dottorato di ricerca in Studi Umanistici e Interculturali:** punti 20
- **Pubblicazioni:** punti 6.
- **Attività pertinente svolta in qualità di borse/specializzazioni/assegni di ricerca:** punti 0.
- **Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero:** punti 0.
- **Attività lavorativa svolta e considerata pertinente:** punti 2.

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: la candidata, pur non vantando attività di ricerca post-dottorale, mostra un profilo di studiosa congruo col progetto di ricerca, seppure eclettico, orientato in una direzione critico-militante ed editoriale più che scientifica. La Commissione decide di assegnare punti 28.

*A tal riguardo, la Commissione giudicatrice invita i candidati ammessi a presentarsi per la prova orale in data 12 settembre, alle ore 12.00, presso l'Aula Grazia Deledda del Dipartimento di Scienze Umanistiche e Sociali, Via Roma n. 151 - 07100 Sassari.*

La seduta termina alle ore 13.00.

Del che viene redatto il presente verbale, letto approvato e sottoscritto.




Sassari, 7 settembre 2017

LA COMMISSIONE

Prof. Massimo Onofri

Dott.ssa Maria Teresa Laneri

Dott. Giovanni Strinna

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

