

Procedura comparativa per titoli e colloquio, bandita con D.R. n. 332, prot. n. 3941 del 10 febbraio 2017, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12, presso il Dipartimento di Scienze Politiche, Scienze della Comunicazione e Ingegneria dell'Informazione di questo Ateneo, per l'Area 09 "Ingegneria Industriale e dell'Informazione", Settore Concorsuale 09/H1 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni", Settore Scientifico-disciplinare ING-INF/05 "Sistemi di Elaborazione delle Informazioni", per il progetto dal titolo: "Sviluppo di algoritmi avanzati per il riconoscimento di volti da dispositivi mobili", ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b della legge 30/12/2010, n. 240.

### VERBALE DELLA VALUTAZIONE DEI TITOLI

L'anno 2017 addì 8 marzo alle ore 16:00, si è riunita presso i locali del Dipartimento di Scienze Politiche, Scienze della Comunicazione e Ingegneria dell'Informazione di questo Ateneo, in viale Mancini, 5 - 07100 Sassari, la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Scienze Politiche, Scienze della Comunicazione e Ingegneria dell'Informazione n. 31/2017 del 7 marzo 2017, per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alla procedura comparativa citata in epigrafe, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

<b>Prof. TISTARELLI Massimo</b>	<b>Presidente;</b>
<b>Prof. GROSSO Enrico</b>	<b>Componente;</b>
<b>Dott. PULINA Luca</b>	<b>Componente.</b>

Assume le funzioni di Segretario il Dott. Luca Pulina.

Il Presidente dichiara aperta la seduta, dà lettura del bando della procedura di valutazione comparativa e delle norme che la regolano e fa suoi i criteri per la valutazione dei titoli come indicato nell'art. 4 del bando di selezione:

Verranno valutati:

1) **fino ad un massimo di punti 20**, il titolo di dottore di ricerca, **purché pertinente all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

La Commissione giudicatrice decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito ai titoli presentati dai candidati:

**Dottorato di ricerca da 0 a 20 punti (in relazione alla pertinenza del titolo con l'area scientifica dell'assegno di ricerca e al progetto bandito).**

- ✓ Ottima 20 punti;
- ✓ Buona 15 punti;

- ✓ Discreta 10 punti;
- ✓ Più che sufficiente 8 punti;
- ✓ Sufficiente 5 punti;
- ✓ appena sufficiente 0 – 5 punti

2) **fino ad un massimo di punti 20**, le pubblicazioni, i diplomi di specializzazione e gli attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**; il possesso di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati con contratti **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**. Inoltre saranno oggetto di valutazione attività svolte relativamente a borse di studio, dottorati di ricerca, assegni di ricerca ovvero specializzazioni, sia in Italia che all'estero, **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**.

La Commissione giudicatrice decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito ai titoli presentati dai candidati:

**Pubblicazioni massimo punti 10** (2 punti per ogni lavoro presentato considerato pertinente)

**Attività pertinente svolta in qualità di borse/dottorati/specializzazioni/assegni di ricerca massimo punti 4** (1 punto per ogni 6 mesi di attività pertinente svolta)

**Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero massimo punti 2** (1 punto ogni 6 mesi di attività pertinente svolta)

**Contributi a congressi o corsi massimo punti 2** (1 punto per ogni contributo presentato pertinente)

**Attività lavorativa svolta e considerata pertinente massimo punti 2** (1 punto ogni 6 mesi di attività lavorativa pertinente)

Il Presidente comunica che al concorso hanno presentato domanda di partecipazione i candidati:

**Dott. Mina Farmanbar, nata a Ahvaz, Iran il 19/9/1984;**

**Dott. Khellat-Kihel Souad, nata a Oran, Algeria il 13/4/1990;**

**Dott. Saiyed Umer, nato a Kharagpur, West Bengal, India il 20/4/1984.**

La Commissione prende in esame le domande dei candidati che dichiarano il possesso dei seguenti requisiti:

1) **Dottorato di ricerca** conseguito presso una Università italiana o una istituzione universitaria straniera;

2) **Laurea** specialistica ai sensi del decreto ministeriale 509/99, **ovvero** Laurea magistrale ai sensi del decreto ministeriale 270/2004 o diploma di laurea conseguito ai sensi del precedente ordinamento di durata quadriennale o quinquennale, conseguito presso una Università italiana o un titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente alla laurea italiana in base ad accordi internazionali ovvero con le modalità di cui all'art. 332 del testo Unico 31 agosto 1933 n. 1532 e **possesso** di curriculum scientifico professionale idoneo per lo svolgimento di attività di ricerca maturato in non meno di due anni di attività scientifica oggettivamente documentata.

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere valide le domande dei candidati **Mina Farmanbar, Khellat-Kihel Souad, Saiyed Umer.**

La Commissione procede quindi alla valutazione dei titoli allegati alle domande dei candidati, come sotto specificato:

**Dott. Mina Farmanbar:**

Dall'esame del curriculum e dalla documentazione allegata risulta che il candidato è in possesso di **Dottorato di ricerca in Computer Engineering (Ingegneria Informatica) Ottima 20 punti e pubblicazioni punti 10;**

**Attività pertinente svolta in qualità di borse/dottorati/specializzazioni/assegni di ricerca punti 4;**

**Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero punti 0;**

**Contributi a congressi o corsi punti 2;**

**Attività lavorativa svolta punti 2.**

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: La tesi di Dottorato sviluppata dalla candidata è di qualità eccellente e pienamente coerente con il tema di questo assegno di ricerca. L'attività di ricerca svolta è eccellente con pubblicazioni scientifiche in numero elevato e di qualità eccellente. Complessivamente la candidata si presenta con un curriculum scientifico e didattico eccellente e decide di assegnare punti 38 su 40

**Dott. Khellat-Kihel Souad:**

Dall'esame del curriculum e dalla documentazione allegata risulta che il candidato è in possesso di **Dottorato di ricerca in Informatics (Informatica) Ottima 20 punti e pubblicazioni punti 5;**

**Attività pertinente svolta in qualità di borse/dottorati/specializzazioni/assegni di ricerca punti 4;**

**Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero punti 0;**

**Contributi a congressi o corsi punti 2;**

**Attività lavorativa svolta punti 2.**

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio:** La tesi di Dottorato sviluppata dalla candidata è di qualità eccellente e pienamente coerente con il tema di questo assegno di ricerca. L'attività di ricerca svolta è molto buona con pubblicazioni scientifiche in numero buono e di qualità molto buona. Complessivamente la candidata si presenta con un curriculum scientifico e didattico molto buono e **decide di assegnare punti 33 su 40**

**Dott. Saiyed Umer:**

Dall'esame del curriculum e dalla documentazione allegata risulta che il candidato **non è in possesso di Dottorato di ricerca in Computer Science and Engineering (Ingegneria Informatica), in quanto la tesi è ancora in fase di revisione, e pubblicazioni punti 10;**

**Attività pertinente svolta in qualità di borse/dottorati/specializzazioni/assegni di ricerca punti 4;**

**Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero massimo punti 0;**

**Contributi a congressi o corsi punti 2;**

**Attività lavorativa svolta punti 2.**

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio:** La tesi di Dottorato sviluppata dal candidato è di qualità buona e coerente con il tema di questo assegno di ricerca. L'attività di ricerca svolta è eccellente con pubblicazioni scientifiche in numero elevato e di qualità eccellente. Complessivamente il candidato si presenta con un curriculum scientifico e didattico molto buono e **decide di assegnare punti 18 su 40**



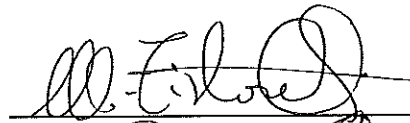
*A tal riguardo, la Commissione giudicatrice, invita i candidati ammessi a presentarsi per la prova orale in data 13 marzo 2017 alle ore 09:00, presso il Dipartimento di Scienze Politiche, Scienze della Comunicazione e Ingegneria dell'Informazione, Aula Da Passano, II piano, Viale Mancini n. 5 - 07100 Sassari. —*

La seduta termina alle ore 17:30.

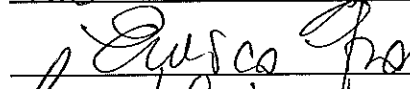
Del che viene redatto il presente verbale, letto approvato e sottoscritto.

**LA COMMISSIONE**

**Prof. TISTARELLI Massimo**

 \_\_\_\_\_ ;

**Prof. GROSSO Enrico**

 \_\_\_\_\_ ;

**Dott. PULINA Luca**

 \_\_\_\_\_ .