



Procedura comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato, presso il Dipartimento di Architettura, Design e Urbanistica di Ateneo, Area 08 - Ingegneria civile e architettura, macro-settore 08/C -Design e progettazione tecnologica dell'architettura, settore concorsuale 08/C1 Design e progettazione tecnologica dell'architettura, Settore scientifico-disciplinare ICAR/12 – Tecnologia dell'architettura, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii., a valere sulle risorse del Programma Nazionale per la Ricerca (PNR) 2021-2027, assegnate con il Decreto Ministeriale 737 del 25.06.2021

Verbale n. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 ricercatore universitario a tempo con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato (art. 24, comma 3, lettera a) - Legge 240/2010) indicata in epigrafe, nominata con D.R. n. 1731, prot. n. 52071 del 20/05/2022, pubblicato sul sito web dell'Ateneo in data 20/05/2022, è costituita da:

Prof. Antonello Monsù Scolaro – Associato presso l'Università di Sassari (Componente designato dal Dipartimento);

Prof. Stefania De Medici – Associato presso l'Università di Catania;

Prof. Raffaella Lione - Ordinario presso l'Università di Messina.

si insedia al completo il giorno 26 maggio 2022 alle ore 15:00 per via telematica, previa autorizzazione del Rettore dell'Università degli Studi di Sassari con prot. n. 52210 del 20/05/2022, per la nomina di presidente e segretario verbalizzante e per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati, relativamente alla procedura comparativa citata in epigrafe.

Il Prof. Antonello Monsù Scolaro in collegamento telematico da Tissi (SS);

Il Prof. Stefania De Medici in collegamento telematico da Napoli;

Il Prof. Raffaella Lione in collegamento telematico da Messina;

I componenti della Commissione giudicatrice prendono atto che nessuna istanza di riacquiescenza dei commissari nominati è pervenuta all'Ufficio Concorsi dell'Università degli Studi di Sassari e che, pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando.

La Commissione, preliminarmente, dichiara di non avere relazioni di parentela, affinità, entro il 4° grado incluso tra i commissari nominati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

La Commissione, presa visione del bando della procedura di selezione, procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Raffaella Lione e del Segretario, nella persona del Prof. Antonello Monsù Scolaro.

La nomina di presidente e segretario verbalizzante è da intendersi valida per l'intera durata dei lavori.

La Commissione procede a predeterminare i criteri da utilizzare per la valutazione dei candidati, al fine dell'attribuzione di giudizi e dei punteggi da assegnare ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo quanto previsto dall'art. 9 del bando di concorso. Inoltre, terrà conto dei parametri indicati nella specifica scheda allegata al bando di concorso nel rispetto di quanto fissato dal Dipartimento di riferimento e degli standard valutativi di cui al D.M 25 maggio 2011 n. 243 e degli articoli 74, 75, 76 e 77 del Regolamento per le chiamate dei Professori e per il reclutamento

dei Ricercatori a tempo determinato.

Tali criteri saranno trasmessi al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito istituzionale di Ateneo.

A norma del bando, la selezione verrà effettuata mediante valutazione comparativa dei candidati e la commissione valuterà le pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato (se presentata dal candidato), i testi accettati per la pubblicazione, l'attività scientifica, didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, il curriculum dei candidati ai fini della ammissione alla discussione.

A seguito della valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, ai sensi dell'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 240/2010, con la discussione pubblica, durante la quale i candidati ammessi discuteranno e illustreranno i titoli e le pubblicazioni presentate, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata dai candidati medesimi, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (mediante colloquio in lingua straniera).

Se la Commissione individua più candidati idonei, forma una graduatoria di merito, compreso il vincitore, dichiarando idonei i candidati che hanno raggiunto un punteggio non inferiore a 65/100, come previsto dall'art. 44 co. 6, del regolamento per le chiamate dei Professori e per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato.

La Commissione, nell'iniziare i lavori concorsuali, terrà conto dei seguenti criteri di attribuzione dei punteggi stabiliti dal Dipartimento interessato:

CRITERI DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI: fino ad un massimo di punti 100 (come da scheda Allegato 1 al bando di concorso):

- A) pubblicazioni: massimo di 40 punti;**
- B) attività di ricerca: massimo di 30 punti;**
- C) attività didattica: massimo di 15 punti;**
- D) titoli e curriculum, compresa la eventuale prova di lingua straniera: massimo di 15 punti;**



A) PUBBLICAZIONI

Con riferimento alla valutazione delle pubblicazioni, si procede ai sensi dell'art. 3, comma 2, D.M. 25 Maggio 2011, n. 243:


“Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra”.


La Commissione, considerato che il settore scientifico disciplinare a bando, ICAR/12, Tecnologia dell'Architettura, non è bibliometrico, non prenderà in considerazione i parametri e gli indicatori dei settori bibliometrici.


La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni (**12**, come da scheda profilo) sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, per ciascuna pubblicazione;
- e) consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa.

Per ciascuna categoria la tabella seguente definisce il punteggio massimo che può ottenere una data pubblicazione in quella categoria, con riferimento ai criteri a), b), c), d).

Categoria	Punteggio massimo attribuibile
<p>Libro o Monografia</p> <p>a) originalità, innovatività e importanza fino ad un massimo di punti 4</p> <p>b) congruenza con il S.S.D. ICAR/12, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate fino ad un massimo di punti 3</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale fino ad un massimo di punti 3</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p> <p>Nel caso in cui fosse impossibile enucleare l'apporto individuale del Candidato, si applicherà ai precedenti punteggi un coefficiente correttivo per ciascuna pubblicazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1-2 autori 1; • 3-4 autori 0,8; • più di 4 autori 0,5. 	<p>Max 10 punti</p> 
<p>Articolo su rivista nazionale e internazionale:</p> <p>a) originalità, innovatività e importanza fino ad un massimo di punti 4</p> <p>b) congruenza con il S.S.D. ICAR/12, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate fino ad un massimo di punti 2</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Max 2 punti per pubblicazioni di elevato livello editoriale (articoli su riviste inserite negli elenchi ministeriali di “Classe A” per il settore concorsuale 08/C1 con riferimento all’elenco pubblicato dall’ANVUR); – Max 1 punto per pubblicazioni di buon livello editoriale (articoli su riviste inserite negli elenchi ministeriali delle “Riviste scientifiche”, con riferimento all’elenco pubblicato dall’ANVUR per l’area 08); – Max 0,5 punti per altre pubblicazioni che rispondano ai requisiti delle norme vigenti. <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p> <p>Nel caso in cui fosse impossibile enucleare l'apporto individuale del Candidato, si applicherà ai precedenti punteggi un coefficiente</p>	<p>Max 8 punti</p>

<p>correttivo per ciascuna pubblicazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1-2 autori 1; • 3-4 autori 0,8; • più di 4 autori 0,5 	
<p>Capitolo di libro</p> <p>a) originalità, innovatività e importanza fino ad un massimo di punti 4</p> <p>b) congruenza con il S.S.D. ICAR/12, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate fino ad un massimo di punti 2</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale fino ad un massimo di punti 2</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p> <p>Nel caso in cui fosse impossibile enucleare l'apporto individuale del Candidato, si applicherà ai precedenti punteggi un coefficiente correttivo per ciascuna pubblicazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1-2 autori 1; • 3-4 autori 0,8; • più di 4 autori 0,5. 	<p>Max 8 punti</p> 
<p>Curatela</p> <p>a) originalità, innovatività e importanza fino ad un massimo di 1 punti</p> <p>b) congruenza con il S.S.D. ICAR/12, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate fino ad un massimo di 1 punto</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale fino ad un massimo di 1 punto</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p> <p>Nel caso in cui fosse impossibile enucleare l'apporto individuale del Candidato, si applicherà ai precedenti punteggi un coefficiente correttivo per ciascuna pubblicazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1-2 autori 1; • 3-4 autori 0,8; • più di 4 autori 0,5 	<p>Max 3 punti</p>
<p>Catalogo di mostra e ogni progetto pubblicato (con saggio critico di altro autore)</p>	<p>Max 1 punto</p>
<p>Atti di convegni/ conferenze nazionali e internazionali</p>	<p>Max 5 punti</p>

<p>a) originalità, innovatività e importanza fino ad un massimo di 2 punti</p> <p>b) congruenza con il S.S.D. ICAR/12, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate fino ad un massimo di 1 punto</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale fino ad un massimo di 2 punti: – se internazionale, fino a 2 punti – se nazionale, fino a 1 punto</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p> <p>Nel caso in cui fosse impossibile enucleare l'apporto individuale del Candidato, si applicherà ai precedenti punteggi un coefficiente correttivo per ciascuna pubblicazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1-2 autori 0,5; • 3-4 autori 0,3; • più di 4 autori 0,1. 	
<p>Ogni altra pubblicazione non riconducibile alle suddette categorie (tesi di dottorato, voci di dizionari ed enciclopedie, manuali didattici e/o a carattere divulgativo)</p> <p>a) originalità, innovatività e importanza fino ad un massimo di 3 punti</p> <p>b) congruenza con il S.S.D. ICAR/12, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate fino ad un massimo di 2 punti</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale fino ad un massimo di 2 punti</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p> <p>Nel caso in cui fosse impossibile enucleare l'apporto individuale del Candidato, si applicherà ai precedenti punteggi un coefficiente correttivo per ciascuna pubblicazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1-2 autori 1; • 3-4 autori 0,8; • più di 4 autori 0,4. 	<p>Max 7 punti</p>

Sulla base della valutazione delle pubblicazioni presentate dal candidato (max 12), secondo la tabella sopra riportata, viene ottenuto un punteggio al quale si aggiungono fino a 4 punti per la valutazione della produzione scientifica complessiva (criterio e). Al termine della valutazione, la Commissione individua il/la candidato/a che ha ottenuto il risultato più alto e qualora tale punteggio dovesse superare il massimo previsto (ovvero 40 punti), la Commissione provvede ad assegnare a tale candidato/a il

punteggio finale massimo (40 punti) e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli/delle altri/e candidati/e.

N.B. La commissione giudicatrice, relativamente alla lettera e) di cui sopra, ai sensi dell'art. 3, commi 3 e 4 del D.M. 25 Maggio 2011, n. 243, valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascun/a candidato/a, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Con riferimento alla valutazione di **Attività di ricerca, Attività Didattica, Titoli e curriculum, compresa la prova di lingua straniera**, la Commissione procede, ai sensi dell'art. 2, comma 1, del D.M. 25 maggio 2011, n. 243, prendendo in considerazione:

- Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.



B) ATTIVITÀ DI RICERCA, ovvero documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri comprensiva degli Assegni di ricerca e contratti ai sensi della legge 240/2010 e dell'art. 51, comma 6 della Legge 449/1997, delle borse post-dottorato ai sensi della Legge 398/1989 e della posizione di Ricercatore a tempo determinato (**fino a un massimo di punti 30**):

1. Ricercatore a tempo determinato presso Università e/o in qualificati Istituti italiani/ stranieri, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, **fino ad un massimo di 4 punti per ogni anno di attività**, ovvero: 4 punti (congruente); 2,5 punti (parzialmente congruente); 1 punto (non congruente);
2. Borsista di ricerca post-dottorato, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, **fino ad un massimo di 3 punti per ogni anno di attività**, ovvero: 3 punti (congruente); 2 punti (parzialmente congruente); 1 punto (non congruente);
3. Assegnista di ricerca, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, **fino ad un massimo di 2 punti per ogni anno di attività**, ovvero: 2 punti (congruente); 1 punto (parzialmente congruente); 0,5 punti (non congruente);
4. Attività di formazione o di ricerca documentata (l'organizzazione, la direzione e/o il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi), in qualificati Istituti italiani/ stranieri, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, **fino ad un massimo di 1 punto per ogni anno di attività**, ovvero: 1 punto (congruente); 0,5 punti (parzialmente congruente); 0,2 punti (non congruente);
5. Attività con contratto di ricerca o borsa di ricerca pertinente con il SSD ICAR/12, **fino ad un massimo di 1 punto per ogni anno di attività**, ovvero: 1 punto (congruente); 0,5 punti (parzialmente congruente); 0,2 punti (non congruente).

Sulla base della valutazione delle attività di ricerca svolte dal candidato secondo i criteri suddetti, la Commissione individua il/la candidato/a che ha ottenuto il risultato più alto e qualora tale punteggio dovesse superare il massimo previsto (ovvero 30 punti), la Commissione provvede ad assegnare a tale candidato/a il punteggio finale massimo (30 punti) e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli/delle altri/e candidati/e.

C) ATTIVITÀ DIDATTICA (fino a un massimo di punti 15)

1. Titolarità di insegnamenti o moduli didattici in ambito universitario, congruente con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12), ai quali vengono attribuiti i seguenti punteggi:
 - a) 41–60 ore (o superiori), **2 punti** (per ogni affidamento);
 - b) 20–40 ore, **1 punto** (per ogni affidamento);
 - c) < 20 ore, **0,5 punti** (per ogni affidamento).
2. Affidamenti di altre attività didattiche (collaborazioni alla didattica, tutoraggio, master, scuole estive, ecc.) in ambito universitario, congruente con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12) **fino ad un massimo di 6 punti.**

Sulla base della valutazione delle attività didattiche svolte dal candidato, la Commissione individua il/la candidato/a che ha ottenuto il risultato più alto e qualora tale punteggio dovesse superare il massimo previsto (ovvero 15 punti), la Commissione provvede ad assegnare a tale candidato/a il punteggio finale massimo (15 punti) e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli/delle altri/e candidati/e.

D) TITOLI E CURRICULUM (fino a un massimo di punti 12)

La Commissione valuterà il candidato nell'insieme, secondo il criterio di congruenza, continuità e intensità delle attività svolte e della produzione scientifica complessiva come potrà evincersi dall'analisi puntuale del curriculum e dei titoli presentati.

Richiamando il già citato art. 2, comma 1, del D.M. 25 maggio 2011, n. 243, la Commissione attribuirà al dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'estero, in relazione alla congruenza con il Settore Scientifico Disciplinare ICAR/12, i seguenti punteggi:

- 2 punti se congruente
- 1,5 punti se parzialmente congruente
- 1 punto se non congruente



Inoltre, **soltanto se congruenti con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12)**, la Commissione attribuirà ulteriori 10 punti massimo ai seguenti titoli e aspetti curriculari, ovvero:

- 1) la realizzazione di attività progettuale;
- 2) la titolarità di brevetti relativi al Macro Settore Concorsuale 08–C1;
- 3) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- 4) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca,

considerando anche la padronanza dimostrata dal candidato durante il colloquio, con riferimento al settore scientifico disciplinare ed in particolare alle specifiche attività di ricerca previste dal bando.

E) Prova di lingua straniera (inglese): fino ad un massimo di punti 3

La prova di accertamento della conoscenza della lingua inglese consisterà nell'esposizione di una parte, a scelta del candidato, della discussione in seduta pubblica telematica dei titoli e della produzione scientifica.

La Commissione giudicatrice, nello stabilire le date delle riunioni concorsuali, dovrà tener conto del D.R. 1357 prot. 41643 del 15/04/2022, in deroga all'art. 44 "Svolgimento dei lavori di valutazione", comma 7 del Regolamento di Ateneo per le chiamate dei Professori e per il reclutamento dei ricercatori universitari a tempo determinato, nel quale è riportata la data di conclusione dei lavori concorsuali. **Pertanto, avrà cura di chiudere i propri lavori entro e non oltre il 25 giugno 2022.**

Premesso che la Commissione ha avviato i lavori concorsuali soltanto dopo che sono trascorsi i 5 giorni per l'eventuale ricasazione da parte dei candidati, le attività si svolgono secondo il calendario delle

riunioni da effettuarsi mediante collegamento skype o teams, come di seguito indicato:

1° riunione telematica **26 maggio 2022 alle ore 15:00** per la nomina di presidente e segretario e per la definizione dei criteri di valutazione;

2° riunione telematica **06 giugno 2022 alle ore 9:00** per la valutazione preliminare dei candidati, al fine di selezionare comparativamente i più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica;

3° riunione telematica **13 giugno 2022 alle ore 9:00** per il colloquio dei candidati, la valutazione finale e la redazione dei relativi atti conclusivi.

Di seguito il link su Teams da comunicare ai candidati per il collegamento nell'ora e nel giorno stabiliti.

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MjEwNDRhNmEtYzMyOC00ZDFkLWE3ZTUtMjVINDkwMDQ0YmM1%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2222a71226-3ad2-4e92-9bf8-d7d3540412b1%22%2c%22Oid%22%3a%222d1b17a0-0381-401b-98e4-9d1f4fb36423%22%7d)

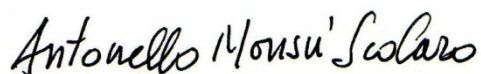
[join/19%3ameeting_MjEwNDRhNmEtYzMyOC00ZDFkLWE3ZTUtMjVINDkwMDQ0YmM1%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2222a71226-3ad2-4e92-9bf8-](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MjEwNDRhNmEtYzMyOC00ZDFkLWE3ZTUtMjVINDkwMDQ0YmM1%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2222a71226-3ad2-4e92-9bf8-d7d3540412b1%22%2c%22Oid%22%3a%222d1b17a0-0381-401b-98e4-9d1f4fb36423%22%7d)

[d7d3540412b1%22%2c%22Oid%22%3a%222d1b17a0-0381-401b-98e4-9d1f4fb36423%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MjEwNDRhNmEtYzMyOC00ZDFkLWE3ZTUtMjVINDkwMDQ0YmM1%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2222a71226-3ad2-4e92-9bf8-d7d3540412b1%22%2c%22Oid%22%3a%222d1b17a0-0381-401b-98e4-9d1f4fb36423%22%7d)

La seduta è tolta alle ore 18:00.

Il presente verbale viene redatto, letto e firmato dal segretario e integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto effettuata dai professori che hanno partecipato in collegamento telematico (presidente e componente)

Firma del segretario Prof. Antonello Monsù Scolaro





UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo

Finanziato da Unione Europea
NextGenerationEU

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La Sottoscritta **Prof. Raffaella Lione, presidente** della procedura comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato, presso il Dipartimento di Architettura, Design e Urbanistica di Ateneo, Area 08 - Ingegneria civile e architettura, macro-settore 08/C -Design e progettazione tecnologica dell'architettura, settore concorsuale 08/C1 Design e progettazione tecnologica dell'architettura, Settore scientifico-disciplinare ICAR/12 – Tecnologia dell'architettura, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii., a valere sulle risorse del Programma Nazionale per la Ricerca (PNR) 2021-2027, assegnate con il Decreto Ministeriale 737 del 25.06.2021.

DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta per via telematica in data **26 maggio 2022** e di concordare con il contenuto del verbale **n. 1**.

Messina, 26 maggio 2022

Firma



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo

Finanziato da Unione Europea
NextGenerationEU

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La Sottoscritta **Prof. Stefania De Medici, componente** della procedura comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato, presso il Dipartimento di Architettura, Design e Urbanistica di Ateneo, Area 08 - Ingegneria civile e architettura, macro-settore 08/C -Design e progettazione tecnologica dell'architettura, settore concorsuale 08/C1 Design e progettazione tecnologica dell'architettura, Settore scientifico-disciplinare ICAR/12 – Tecnologia dell'architettura, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii., a valere sulle risorse del Programma Nazionale per la Ricerca (PNR) 2021-2027, assegnate con il Decreto Ministeriale 737 del 25.06.2021.

DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta per via telematica in data **26 maggio 2022** e di concordare con il contenuto del verbale **n. 1**.

Napoli, 26 maggio 2022

Firma