



Procedura comparativa pubblica per l'attribuzione di n. 2 assegni di ricerca (*profilo 1* Clinical Research Associate e *profilo 2* Data Manager) della durata di 6 mesi (sei mesi) per l'Area scientifica 06 - Scienze Mediche, macro-settore 06/M – Sanità Pubblica, settore concorsuale 06/M1 - Igiene Generale e Applicata, Scienze Infermieristiche e Statistica Medica, per il settore scientifico disciplinare MED/01 - Statistica Medica, nell'ambito del progetto IFALT "Valutazione dell'insufficienza respiratoria in pazienti sottoposti a trapianto polmonare - ARS01_00530" per un importo complessivo per ciascun assegno di ricerca pari a € 24.000,00 (ventiquattromila/00) interamente finanziati dal Dipartimento di Scienze Mediche Chirurgiche e Sperimentali a valere sui fondi PON 2014/2020 capitolo di bilancio progetto IFALT PON 2014 2020 ARS01_0053, responsabile scientifico il Prof. Giovanni SOTGIU, bandita con **D. R. n. 810, prot. n. 32307 del 08/03/2021**, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

Verbale n. 2

(prova orale – graduatoria di merito e definizione del vincitore)

L'anno 2021 addì 31/03/2021 alle ore 8.30, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Scienze Mediche, Chirurgiche e sperimentali, Rep. n. 42 Prot. n. 465 del 29/03/2021, si è riunita in modalità telematica in ottemperanza a quanto disposto dall'Ateneo con Decreto del Rettore rep. n. 751, prot. n. 29253 del 03 marzo 2021 e alle disposizioni governative dovute all'emergenza sanitaria nazionale conseguente alla diffusione del virus "COVID-19", tramite la piattaforma (INDICARE se Skype o Teams), per procedere alla prova orale dei candidati ammessi alla procedura comparativa citata in epigrafe.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof. Giovanni Sotgiu Presidente;

Prof. Andrea Fausto Piana Componente;

Dott. Marco Dettori Componente.

Assume le funzioni di Presidente per tutte le fasi del presente procedimento il Prof. Giovanni Sotgiu.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante per tutte le fasi del presente procedimento il Dott. Marco Dettori.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura delle norme previste per la valutazione della prova orale dei candidati alla procedura di valutazione comparativa di cui trattasi come indicato nell'art. 4 del bando di selezione:

La commissione giudicatrice avrà a disposizione 60 punti per la valutazione della prova orale; il superamento della stessa è prevista qualora i candidati vengano valutati con una votazione non inferiore a punti 40 su 60.

La Commissione giudicatrice fa presente, inoltre, che per l'individuazione del vincitore e per la formazione di una eventuale graduatoria di merito, la votazione complessiva, comprensiva della valutazione dei titoli e dell'esame colloquio non può essere inferiore a punti 60 su 100, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.

Al concorso risultano ammessi:

Dott. Di Lorenzo Biagio

Dott.ssa Gasparetti Gioia

Dott. Lai Vincenzo

Dott. Masia Paolo

Dopo avere verificato l'identità dei candidati, gli stessi vengono invitati a sostenere la prova orale *in videoconferenza* tramite collegamento con modalità telematica "a distanza", via Skype.

Il dott. **Di Lorenzo Biagio** viene interrogato su infezioni polmonari e tipologie di studi epidemiologici. Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico. A conclusione dell'esame colloquio del dott. **Di Lorenzo Biagio** la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio ottimo e decide di assegnare punti 55 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il seguente giudizio complessivo sufficiente sul dott. **Di Lorenzo Biagio** e decide di assegnare una votazione complessiva di 60 su 100.

La dott.ssa **Gasparetti Gioia** non si è presentata all'appello.

La scheda riepilogativa del punteggio assegnato nella valutazione dei titoli e nel colloquio è ribadita nell'allegato 2, che risulta parte integrante del presente verbale.

Il dott. **Lai Vincenzo** viene interrogato su sequenziamento, studi osservazionali.

Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico. A conclusione dell'esame colloquio del dott. **Lai Vincenzo** la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio ottimo e decide di assegnare punti 60 su 60. La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il seguente giudizio complessivo buono sul dott **Lai Vincenzo** e decide di assegnare una votazione complessiva di 65 su 100.

Il dott. **Masia Paolo** non si è presentato all'appello.

La scheda riepilogativa del punteggio assegnato nella valutazione dei titoli e nel colloquio è ribadita nell'allegato 2, che risulta parte integrante del presente verbale.

La commissione giudicatrice redige quindi la seguente graduatoria di merito:

Dott. Lai Vincenzo

Dott. Di Lorenzo Biagio

E dichiara, pertanto, vincitore i dott.ri

profilo 1 *Clinical Research Associate*

profilo 2 *Data Manager*

Dott. Lai Vincenzo

Dott. Di Lorenzo Biagio

La seduta termina alle ore 10.00

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Sassari, 31/03/2021

IL SEGRETARIO:

Dott. Marco Dettori

_____ (FIRMA) _____