



Procedura comparativa pubblica per l'attribuzione di n. 2 assegni di ricerca (*profilo 1* Clinical Research Associate e *profilo 2* Data Manager) della durata di 6 mesi (sei mesi) per l'Area scientifica 06 - Scienze Mediche, macro-settore 06/M – Sanità Pubblica, settore concorsuale 06/M1 - Igiene Generale e Applicata, Scienze Infermieristiche e Statistica Medica, per il settore scientifico disciplinare MED/01 - Statistica Medica, nell'ambito del progetto IFALT “Valutazione dell'insufficienza respiratoria in pazienti sottoposti a trapianto polmonare - ARS01\_00530” per un importo complessivo per ciascun assegno di ricerca pari a € 24.000,00 (ventiquattromila/00) interamente finanziati dal Dipartimento di Scienze Mediche Chirurgiche e Sperimentali a valere sui fondi PON 2014/2020 capitolo di bilancio progetto IFALT PON 2014 2020 ARS01\_0053, responsabile scientifico il Prof. Giovanni SOTGIU, bandita con **D. R. n. 810, prot. n. 32307 del 08/03/2021**, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

### Verbale n. 1

(Criteri e valutazione dei candidati)

L'anno 2021 addì 30/03/2021 alle ore 10.30, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Scienze Mediche, Chirurgiche e sperimentali, Rep. n. 42 Prot. n. 465 del 29/03/2021, si è riunita in modalità telematica in ottemperanza a quanto disposto dall'Ateneo con Decreto del Rettore rep. n. 751, prot. n. 29253 del 03 marzo 2021 e alle disposizioni governative dovute all'emergenza sanitaria nazionale conseguente alla diffusione del virus “COVID-19”, tramite la piattaforma (INDICARE se Skype o Teams”), per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alla procedura comparativa citata in epigrafe, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

**Prof. Giovanni Sotgiu Presidente;**

**Prof. Andrea Fausto Piana Componente;**

**Dott. Marco Dettori Componente.**

Assume le funzioni di Presidente per tutte le fasi del presente procedimento il Prof. Giovanni Sotgiu.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante per tutte le fasi del presente procedimento il Dott. Marco Dettori.

Il Presidente dichiara aperta la seduta, dà lettura del bando della procedura di valutazione comparativa e delle norme che la regolano e fa suoi i criteri per la valutazione dei titoli come indicato nell'art. 4 del bando di selezione.

Verranno valutati:

1) **fino ad un massimo di punti 20**, il titolo di dottore di ricerca, **purché pertinente all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

**Dottorato di ricerca** da 0 a 20 punti *(in relazione alla pertinenza del titolo con l'area scientifica dell'assegno di ricerca e al progetto bandito)*

- ✓ Ottima 20 punti;
- ✓ Buona 15 punti;
- ✓ Discreta 10 punti;
- ✓ Più che sufficiente 8 punti;
- ✓ Sufficiente 5 punti;
- ✓ appena sufficiente 0 – 5 punti

2) **fino ad un massimo di punti 20**, le pubblicazioni, i diplomi di specializzazione e gli attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**; il possesso di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati con contratti **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

Inoltre, saranno oggetto di valutazione attività svolte relativamente a borse di studio, dottorati di ricerca, assegni di ricerca ovvero specializzazioni, sia in Italia che all'estero, **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

La Commissione giudicatrice decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito ai titoli presentati dai candidati. I criteri appresso evidenziati sono specificati nell'allegato 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

- **Pubblicazioni (esclusi contributi congressuali):** max punti 10

1 punto per ogni lavoro presentato considerato pertinente.

- **Attività pertinente svolta in qualità di borse/dottorati/specializzazioni/assegni di ricerca:** max punti 5

1 punto per ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

**- Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero:** max punti 3

0.5 punti ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

**- Contributi a congressi o corsi:** max punti 1

0.5 punti per ogni contributo presentato pertinente

**- Attività lavorativa svolta e considerata pertinente:** max punti 1

0.5 punti ogni 6 mesi di attività lavorativa pertinente.

Il Presidente comunica che al concorso ha presentato domanda di partecipazione il candidato:

**Dott. Di Lorenzo Biagio**

**Dott.ssa Gasparetti Gioia**

**Dott. Lai Vincenzo**

**Dott. Masia Paolo**

La Commissione prende in esame le domande dei candidati che dichiarano il possesso di almeno uno dei seguenti requisiti:

1) **Dottorato di ricerca** conseguito presso una Università italiana o una istituzione universitaria straniera;

2) **Laurea** specialistica ai sensi del decreto ministeriale 509/99, **ovvero** Laurea magistrale ai sensi del decreto ministeriale 270/2004 **o** diploma di laurea conseguito ai sensi del precedente ordinamento di durata quadriennale o quinquennale, conseguito presso una Università italiana o un titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente alla laurea italiana in base ad accordi internazionali ovvero con le modalità di cui all'art. 332 del testo Unico 31 agosto 1933 n. 1532 **e possesso** di curriculum scientifico professionale idoneo per lo svolgimento di attività di ricerca maturato in non meno di due anni di attività scientifica oggettivamente documentata.

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere valida la domanda dei candidati

**Dott. Di Lorenzo Biagio**

**Dott.ssa Gasparetti Gioia**

**Dott. Lai Vincenzo**

**Dott. Masia Paolo**

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n.

487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato:

**Dott. Di Lorenzo Biagio**

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: sufficiente e decide di assegnare punti 5 su 40.**

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato:

**Dott.ssa Gasparetti Gioia**

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: buono e decide di assegnare punti 20 su 40.**

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato:

**Dott. Lai Vincenzo**

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: sufficiente e decide di assegnare punti 5 su 40.**

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato:

**Dott. Masia Paolo**

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: insufficiente e decide di assegnare punti 0 su 40.**

***La commissione giudicatrice invita i candidati ammessi a svolgere il colloquio in data 31/03/2021 alle ore 9:00 tramite collegamento telematico via Skype, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.***

La seduta termina alle ore 12.30

---

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Sassari, 30/03/2021

IL SEGRETARIO:

**Dott. Marco Dettori**

\_\_\_\_\_ **(FIRMA)** \_\_\_\_\_