



Procedure comparative pubbliche, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di complessivi n. 4 assegni di ricerca di mesi 6 presso il Dipartimento di Scienze Mediche Chirurgiche e Sperimentali dell'Università degli Studi di Sassari, per l'Area 06 - Scienze mediche, Macrosettore 06/M – Sanità pubblica, Settore Concorsuale 06/M1 - Igiene generale e applicata, scienze infermieristiche e statistica medica, Settore Scientifico-disciplinare MED/01 - Statistica medica, per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: *“Valutazione dell'insufficienza respiratoria in pazienti sottoposti a trapianto polmonare - ARS01_00530”*, nell'ambito del Progetto “IFALT”, a valere sui fondi PON 2014/2020, Responsabile scientifico il Prof. Giovanni SOTGIU, bandite con D.R. n. 2512, prot. n. 100034 del 09/09/2020, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

Verbale n. 1

(Criteri e valutazione dei candidati)

L'anno 2020 addì 05/10/2020 alle ore 08.30, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Scienze Mediche Chirurgiche e Sperimentali, rep. n. 156/2020, prot. n. 1035 del 30/09/2020, si è riunita in modalità telematica per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alle procedure comparative citate in epigrafe, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof. Giovanni Sotgiu, Presidente;

Prof. Andrea Fausto Piana, Componente;

Dott. Marco Dettori, Componente.

Assume le funzioni di Presidente per tutte le fasi del presente procedimento il Prof. Giovanni Sotgiu. Assume le funzioni di Segretario verbalizzante per tutte le fasi del presente procedimento il Dott. Marco Dettori.

Il Presidente dichiara aperta la seduta, dà lettura del bando della procedura di valutazione comparativa e delle norme che la regolano e fa suoi i criteri per la valutazione dei titoli come indicato nell'art. 4 del bando di selezione.

Verranno valutati:

1) **fino ad un massimo di punti 20**, il titolo di dottore di ricerca, ovvero il titolo di specializzazione medica pertinenti con l'area scientifica messa a concorso ovvero al progetto di ricerca di cui all'art. 1 del bando di selezione;



titolo di dottore di ricerca, ovvero il titolo di specializzazione medica pertinenti con l'area scientifica messa a concorso ovvero al progetto di ricerca di cui all'art. 1 del bando di selezione

- Ottima 20 punti;
- Buona 15 punti;
- Discreta 10 punti;
- Più che sufficiente 8 punti;
- Sufficiente 5 punti;
- appena sufficiente 0 – 5 punti

2) **fino ad un massimo di punti 20**, le pubblicazioni, i diplomi di specializzazione e gli attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**; il possesso di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati con contratti **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**.

Inoltre, saranno oggetto di valutazione attività svolte relativamente a borse di studio, dottorati di ricerca, assegni di ricerca ovvero specializzazioni, sia in Italia che all'estero, **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**.

La Commissione giudicatrice decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito ai titoli presentati dai candidati. I criteri appresso evidenziati sono specificati nell'allegato 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

- **Pubblicazioni:** max punti 9

1 punto per ogni lavoro presentato considerato pertinente.

- **Attività pertinente svolta in qualità di borse/dottorati/specializzazioni/assegni di ricerca:** max punti 2

0.5 punti per ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

- **Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero:** max punti 2

0.5 punti ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

- **Contributi a congressi o corsi:** max punti 1

0.5 punti per ogni contributo presentato pertinente

- **Attività lavorativa svolta e considerata pertinente:** max punti 6



0.5 punti ogni 6 mesi di attività lavorativa pertinente.

Il Presidente comunica che al concorso hanno presentato domanda di partecipazione i candidati:

CODICE PROFILO – 01

Dott.ssa Carucci Grazia;
Dott. Fresu Giovanni;
Dott. Pastena Andrea;
Dott. Zuglian Gianluca.

CODICE PROFILO – 02

Dott. Fresu Giovanni;
Dott.ssa Pisano Claudia;
Dott. Strizzi Sergio;

CODICE PROFILO – 03

Dott.ssa Carucci Grazia;
Dott. Fresu Giovanni.

La Commissione prende in esame le domande dei candidati che dichiarano il possesso di almeno uno dei seguenti requisiti:

- 1) **Dottorato di ricerca** conseguito presso una Università italiana o una istituzione universitaria straniera ovvero il titolo di specializzazione medica pertinenti con l'area scientifica messa a concorso ovvero al progetto di ricerca di cui all'art. 1 del bando di selezione;
- 2) **Laurea** specialistica ai sensi del decreto ministeriale 509/99, **ovvero** Laurea magistrale ai sensi del decreto ministeriale 270/2004 **o** diploma di laurea conseguito ai sensi del precedente ordinamento di durata quadriennale o quinquennale, conseguito presso una Università italiana o un titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente alla laurea italiana in base ad accordi internazionali ovvero con le modalità di cui all'art. 332 del testo Unico 31 agosto 1933 n. 1532 **e possesso** di curriculum scientifico professionale

idoneo per lo svolgimento di attività di ricerca maturato in non meno di due anni di attività scientifica oggettivamente documentata.

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere valida la domanda dei candidati:

CODICE PROFILO – 01

Dott.ssa Carucci Grazia;
Dott. Fresu Giovanni;
Dott. Pastena Andrea;
Dott. Zuglian Gianluca.

CODICE PROFILO – 02

Dott. Fresu Giovanni;
Dott.ssa Pisano Claudia;
Dott. Strizzi Sergio;

CODICE PROFILO – 03

Dott.ssa Carucci Grazia;
Dott. Fresu Giovanni.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda dei candidati ammessi.



La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale:

CODICE PROFILO – 01

Dott.ssa Carucci Grazia

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: non idonea in quanto da curriculum scientifico professionale post-lauream non è attestata attività di ricerca maturata in non meno di due anni di attività scientifica, pertinente all'area scientifica ovvero al progetto richiesto, di cui all'art. 1 del presente decreto.

Dott. Fresu Giovanni

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: idoneo alla prova orale e decide di assegnare punti 15 su 40.

Dott. Pastena Andrea

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: idoneo alla prova orale e decide di assegnare punti 2 su 40.

Dott. Zuglian Gianluca

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: non idoneo in quanto non ha provveduto a fornire la documentazione richiesta dal bando.

CODICE PROFILO – 02

Dott. Fresu Giovanni

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: idoneo alla prova orale e decide di assegnare punti 15 su 40.



Dott.ssa Pisano Claudia

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: idonea alla prova orale e decide di assegnare punti 28 su 40

Dott. Strizzi Sergio

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: idoneo alla prova orale e decide di assegnare punti 1 su 40.

CODICE PROFILO – 03

Dott.ssa Carucci Grazia

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: non idonea in quanto da curriculum scientifico professionale post-lauream non è attestata attività di ricerca maturata in non meno di due anni di attività scientifica, pertinente all'area scientifica ovvero al progetto richiesto, di cui all'art. 1 del presente decreto

Dott. Fresu Giovanni

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: idoneo alla prova orale e decide di assegnare punti 15 su 40.

La commissione giudicatrice invita i candidati ammessi a svolgere il colloquio in data 07 OTTOBRE 2020 all'ora 17.00 nell'Allegato 1-Calendario concorso,-tramite collegamento telematico via Skype, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.

La seduta termina alle ore 11.30



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo
Fondo Europeo di Sviluppo Regionale



Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Sassari, 05/10/2020

IL SEGRETARIO:

Dott. Marco Dettori