

Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. 1 assegno ricerca di 24 mesi (ventiquattro mesi) per lo sviluppo del seguente progetto di ricerca: **“Ricerca del Human Papillomavirus (HPV) a livello ematico e studio delle varianti: nuovi potenziali biomarker per la prevenzione del cervicocarcinoma?”**, per l'Area 06 – “Scienze Mediche”, Macrosettore 06/M – “Sanità Pubblica”, Settore Concorsuale 06/M1 – “Igiene Generale e applicata, Scienze Infermieristiche e statistica medica”, Settore Scientifico Disciplinare MED/42 – “Igiene generale e applicata” per un importo complessivo di € 47.600,00 (euro quarantasettemilaseicento/00) finanziato dal Dipartimento di Scienze Mediche Chirurgiche e Sperimentali a valere sui fondi “PROGETTO RICERCA BIOMEDICA CONDOTTA DA GIOVANI RICERCATORI FONDAZIONE CARIPLO – CAPOFILIA UNIMIB - 2020 PIANA”, codice Ugov: “FDCARIPLO2020PIANA”, il responsabile scientifico dell'assegno di ricerca è il Prof. Andrea Fausto PIANA, bandita con **D. R. n. 2553, prot. n. 87821 del 07/07/2021**, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

**Verbale n. 1**  
(Criteri e valutazione dei candidati)

L'anno 2021 addì 29/07/2021 alle ore 10,00, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Scienze Mediche, Chirurgiche e Sperimentali, rep. n. 102/2021, prot. n. 1138. Del 28/07/2021, si è riunita in modalità telematica, per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alla procedura comparativa citata in epigrafe, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

<b>Prof. Andrea Fausto Piana</b>	<b>Presidente;</b>
<b>Prof. Giovanni Sotgiu</b>	<b>Componente;</b>
<b>Prof.ssa Clementina Cocuzza</b>	<b>Componente.</b>

Assume le funzioni di Presidente per tutte le fasi del presente procedimento il Prof. Andrea fausto Piana.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante per tutte le fasi del presente procedimento la Prof.ssa Clementina Cocuzza.

Il Presidente dichiara aperta la seduta, dà lettura del bando della procedura di valutazione comparativa e delle norme che la regolano e fa suoi i criteri per la valutazione dei titoli come indicato nell'art. 4 del bando di selezione.

Verranno valutati:

1) **fino ad un massimo di punti 20**, il titolo di dottore di ricerca, **purché pertinente all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

**Dottorato di ricerca** da 0 a 20 punti (*in relazione alla pertinenza del titolo con l'area scientifica dell'assegno di ricerca e al progetto bandito*)

- ✓ Ottima 20 punti;
- ✓ Buona 15 punti;
- ✓ Discreta 10 punti;
- ✓ Più che sufficiente 8 punti;
- ✓ Sufficiente 5 punti;
- ✓ appena sufficiente 0 – 5 punti

2) **fino ad un massimo di punti 20**, le pubblicazioni, i diplomi di specializzazione e gli attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**; il possesso di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati con contratti **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

Inoltre saranno oggetto di valutazione attività svolte relativamente a borse di studio, dottorati di ricerca, assegni di ricerca ovvero specializzazioni, sia in Italia che all'estero, **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

La Commissione giudicatrice decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito ai titoli presentati dai candidati. I criteri appresso evidenziati sono specificati nell'allegato 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

- **Pubblicazioni:** max punti 10

1 punto per ogni lavoro presentato considerato pertinente.

- **Attività pertinente svolta in qualità di borse/dottorati/specializzazioni/assegni di ricerca:** max punti 3

0.5 punti per ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

- **Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero:** max punti 3

1 punto ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

- **Contributi a congressi o corsi:** max punti 2

0.5 punti per ogni contributo presentato pertinente

- **Attività lavorativa svolta e considerata pertinente:** max punti 2

0.5 punti ogni 6 mesi di attività lavorativa pertinente.

Il Presidente comunica che al concorso ha presentato domanda di partecipazione le candidate:

**Dott.ssa Narcisa Muresu**

**Dott.ssa Illari Sechi**

La Commissione prende in esame le domande delle candidate che dichiarano il possesso di almeno uno dei seguenti requisiti:

- 1) **Dottorato di ricerca** conseguito presso una Università italiana o una istituzione universitaria straniera;
- 2) **Laurea** specialistica ai sensi del decreto ministeriale 509/99, **ovvero** Laurea magistrale ai sensi del decreto ministeriale 270/2004 **o** diploma di laurea conseguito ai sensi del precedente ordinamento di durata quadriennale o quinquennale, conseguito presso una Università italiana o un titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente alla laurea italiana in base ad accordi internazionali ovvero con le modalità di cui all'art. 332 del testo Unico 31 agosto 1933 n. 1532 **e possesso** di curriculum scientifico professionale idoneo per lo svolgimento di attività di ricerca maturato in non meno di due anni di attività scientifica oggettivamente documentata.

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere valide le domande delle candidate:

Dott.ssa Narcisa Muresu

Dott.ssa Illari Sechi.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda della candidata:

**Dott.ssa Narcisa Muresu**

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: Ottimo e decide di assegnare punti 33 su 40.**

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato:

**Dott. Sechi Illari**

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: Buono e decide di assegnare punti 27 su 40.**

***La commissione giudicatrice invita le candidate ammesso/i a svolgere il colloquio in data 05.08 2021 alle ore 9.00 tramite collegamento telematico via Skype, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.***

La seduta termina alle ore 12.00

---

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Sassari, 29.07.2021

IL SEGRETARIO:

**Prof.ssa Clementina Cocuzza**

  
(FIRMA)