



Procedura comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato, presso il Dipartimento di Architettura, Design e Urbanistica di Ateneo, Area 08 - Ingegneria civile e architettura, macro-settore 08/C -Design e progettazione tecnologica dell'architettura, settore concorsuale 08/C1 Design e progettazione tecnologica dell'architettura, Settore scientifico-disciplinare ICAR/12 – Tecnologia dell'architettura, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii., a valere sulle risorse del Programma Nazionale per la Ricerca (PNR) 2021-2027, assegnate con il Decreto Ministeriale 737 del 25.06.2021.

Verbale n. 3d (Assegnazione dei punteggi)

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per l'assunzione di n. 1 ricercatore universitario a tempo con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato (art. 24, comma 3, lettera a) - Legge 240/2010) indicata in epigrafe, nominata con D.R. n. 1731, prot. n. 52071 del 20/05/2022, pubblicato sul sito web dell'Ateneo in data 20/05/2022, è costituita da:

Prof. Antonello Monsù Scolaro – Associato presso l'Università di Sassari (Componente designato dal Dipartimento);
Prof. Stefania De Medici – Associato presso l'Università di Catania;
Prof. Raffaella Lione - Ordinario presso l'Università di Messina.

si riunisce al completo il giorno **21 giugno alle ore 9:00** tramite Teams, previa autorizzazione del Rettore dell'Università degli Studi di Sassari con nota prot. n. 52210 del 20/05/2022, per l'assegnazione dei punteggi conseguente alla valutazione collegiale delle pubblicazioni scientifiche, delle attività di ricerca, dell'attività didattica, nonché dei titoli, del curriculum e della prova di inglese dei candidati, svolta nelle sedute del 14 e del 15 giugno, in conformità ai criteri già stabiliti nella riunione preliminare del 26 maggio 2022 e pubblicizzati in data 30/05/2022.

Il Prof. Antonello Monsù Scolaro in collegamento telematico da Tissi (SS);
Il Prof. Stefania De Medici in collegamento telematico da Napoli;
Il Prof. Raffaella Lione in collegamento telematico da Orvieto;

La Commissione, dopo analitica valutazione, procede all'assegnazione dei punteggi delle pubblicazioni scientifiche, delle attività di ricerca, dell'attività didattica, nonché dei titoli, del curriculum e della prova di inglese dei candidati, alla definizione di un punteggio totale, in base ai criteri stabiliti nella riunione del 26 maggio 2022 e redige i giudizi individuali e collegiali sui singoli candidati.

Tali **punteggi** e tali **giudizi analitici individuali e collegiale** vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 1 al verbale n. 3d).

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione redige la seguente graduatoria di merito, composta da non più di tre nominativi.

Sono dichiarati idonei i candidati che hanno raggiunto un punteggio non inferiore a 65/100, ai sensi dell'art. 44, co. 6, del Regolamento di Ateneo per le chiamate dei Professori e per il reclutamento dei ricercatori universitari a tempo determinato.

1° (idoneo e vincitore)	Dott.ssa Katia Gasparini	punti 83.55
2° (idoneo)	Dott. Fausto Barbolini	punti 69.04
3° (idoneo)	Dott.ssa Silvia Mocchi	punti 65.14

Pertanto, la Commissione individua la candidata **dott.ssa Katia Gasparini** quale vincitrice idonea della procedura di valutazione comparativa citata in epigrafe, formulando la seguente motivazione: *La candidata ha conseguito complessivamente un'ottima valutazione delle pubblicazioni scientifiche, dell'attività didattica, nonché dei titoli e del curriculum, una buona valutazione delle attività di ricerca e una buona valutazione della prova di inglese.*

La Commissione si riconvoca per il giorno **22 giugno 2022 alle ore 9:00** per procedere alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La seduta è tolta alle ore 13:40.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto in presenza.

IL SEGRETARIO

Prof. Antonello Monsu' Scolaro

Allegato 1 al verbale n. 3d
Punteggio sulle pubblicazioni, attività di ricerca, attività didattica, titoli e curriculum, compresa la prova di lingua straniera

Dopo adeguata valutazione, la Commissione assegna i punteggi ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, procede alla definizione di un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella prima riunione:

A) pubblicazioni: massimo di 40 punti;

B) attività di ricerca: massimo di 30 punti;

C) attività didattica: massimo di 15 punti;

D–E) titoli e curriculum (D, max pt. 12), prova di lingua straniera (E, max 3 pt.): totale massimo di 15 punti;

procedendo via via alla compilazione delle schede dettagliate per ciascun candidato, riportate di seguito.

Allegato 1 al verbale n. 3d
 SCHEDA DETTAGLIATA
 CANDIDATO DOTT. FAUSTO BARBOLINI

Punteggio assegnato dalla Commissione alle pubblicazioni scientifiche

<i>La numerazione fa riferimento all'elenco presentato dal candidato</i>	<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	<i>Congruenza con SSD</i>	<i>Rilevanza scientifica collocazione editoriale e diffusione</i>	<i>Apporto individuale candidato (Coefficiente correttivo)</i>	<i>Totale per singola pubblicazione</i>	<i>Consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica complessiva</i>
<i>1</i>	0,5	2	0,5	1	3	
<i>2</i>	2	1	2	0,8	4	
<i>3</i>	1,5	1	1	1	3,5	
<i>4</i>	2	1	2	1	5	
<i>5</i>	2	1	1	1	4	
<i>6</i>	2,5	2	0,5	1	5	
<i>7</i>	3	2	2	1	7	
<i>8</i>	1,5	1	2	0,8	3,6	
<i>9</i>	3	2	1	1	6	
<i>10</i>	1,5	1	2	1	4,5	
<i>11</i>	1,5	2	1	0,8	3,6	
<i>12</i>	2	1	2	0,8	4	
Totale punteggio pubblicazioni					53,2	0,83
<i>Totale complessivo (compresa la consistenza, continuità della produzione scientifica complessiva)</i>						54,03

Punteggio assegnato dalla Commissione alle attività di ricerca

B) ATTIVITA' DI RICERCA		punti assegnati
1	Ricercatore a tempo determinato presso Università e/o in qualificati Istituti italiani/ stranieri, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 4 punti per ogni anno di attività 4 punti (congruente); 2,5 punti (parzialmente congruente); 1 punto (non congruente);	0
2	Borsista di ricerca post-dottorato, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 3 punti per ogni anno di attività , ovvero: 3 punti (congruente); 2 punti (parzialmente congruente); 1 punto (non congruente);	0

3	Assegnista di ricerca, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 2 punti per ogni anno di attività , ovvero: 2 punti (congruente); 1 punti (parzialmente congruente); 0,5 punti (non congruente);	0
4	Attività di formazione o di ricerca documentata (l'organizzazione, la direzione e/o il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi), in qualificati Istituti italiani/ stranieri, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 1 punto per ogni anno di attività , ovvero: 1 punti (congruente); 0,5 punti (parzialmente congruente); 0,2 punti (non congruente);	17,50
5	Attività con contratto di ricerca o borsa di ricerca pertinente con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 1 punto per ogni anno di attività , ovvero: 1 punti (congruente); 0,5 punti (parzialmente congruente); 0,2 punti (non congruente)	0
Totale punti		17,50

Punteggio assegnato dalla Commissione all'attività didattica

C) ATTIVITÀ DIDATTICA		punti assegnati
1	Titolarità di insegnamenti o moduli didattici in ambito universitario, congruente con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12), ai quali vengono attribuiti i seguenti punteggi: a) 41–60 ore (o superiori), 2 punti (per ogni affidamento); b) 20–40 ore, 1 punto (per ogni affidamento); c) < 20 ore, 0,5 punti (per ogni affidamento).	37,20
2	Affidamenti di altre attività didattiche (collaborazioni alla didattica, tutoraggio, master, scuole estive, ecc.) in ambito universitario, congruente con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12) fino ad un massimo di 6 punti	4,00
Totale punti		41,20

Punteggio assegnato dalla Commissione a Titoli, Curriculum e prova di inglese

D–E) TITOLI E CURRICULUM, PROVA DI LINGUA STRANIERA		punti assegnati
Tesi di dottorato: <ul style="list-style-type: none"> • 2 punti se congruente • 1,5 punti se parzialmente congruente • 1 punto se non congruente 	Fino ad un massimo di 2 punti	2,00

Inoltre, soltanto se congruenti con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12): 1) la realizzazione di attività progettuale; 2) la titolarità di brevetti relativi al Macro Settore Concorsuale 08–C1; 3) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 4) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Fino ad un massimo di 10 punti	5,50
E) Conoscenza della lingua inglese	Fino ad un massimo di 3 punti	1,75
Totale pu		9,25

Riepilogo del punteggio totale assegnato al candidato dott. FAUSTO BARBOLINI:

- A) pubblicazioni: 54,03**
- B) attività di ricerca: 17,50**
- C) attività didattica: 41,20**
- D–E) titoli e curriculum, prova di inglese: 9,25**

Allegato 1 al verbale n. 3d
SCHEDA DETTAGLIATA
CANDIDATA DOTT.SSA KATIA GASPARINI

Punteggio assegnato dalla Commissione alle pubblicazioni scientifiche

<i>La numerazione fa riferimento all'elenco presentato dal candidato</i>	<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	<i>Congruenza con SSD</i>	<i>Rilevanza scientifica collocazione editoriale e diffusione</i>	<i>Apporto individuale candidato (Coefficiente correttivo)</i>	<i>Totale per singola pubblicazione</i>	<i>Consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica complessiva</i>
1	1	1	2	1	4	
2	2,5	3	2	1	7,5	
3	3	3	3	1	9	
4	2	2	1	1	5	
5	1	1	2	1	4	
6	2	2	0,5	1	4,5	
7	2	2	0,5	1	4,5	
8	3	2	2	0,8	5,6	
9	2	2	1	1	5	
10	1	1	2	1	4	
11	2	2	0,5	1	4,5	
12	0,5	1	2	1	3,5	
Totale punteggio pubblicazioni					61,1	4,00
Totale complessivo (compresa la consistenza, continuità della produzione scientifica complessiva)						65,10

Punteggio assegnato dalla Commissione alle attività di ricerca

B) ATTIVITA' DI RICERCA		punti assegnati
1	Ricercatore a tempo determinato presso Università e/o in qualificati Istituti italiani/ stranieri, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 4 punti per ogni anno di attività 4 punti (congruente); 2,5 punti (parzialmente congruente); 1 punto (non congruente);	0
2	Borsista di ricerca post-dottorato, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 3 punti per	0

	ogni anno di attività , ovvero: 3 punti (congruente); 2 punti (parzialmente congruente); 1 punto (non congruente);	
3	Assegnista di ricerca, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 2 punti per ogni anno di attività , ovvero: 2 punti (congruente); 1 punto (parzialmente congruente); 0,5 punti (non congruente);	6,00
4	Attività di formazione o di ricerca documentata (l'organizzazione, la direzione e/o il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi), in qualificati Istituti italiani/ stranieri, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 1 punto per ogni anno di attività , ovvero: 1 punto (congruente); 0,5 punti (parzialmente congruente); 0,2 punti (non congruente);	10,00
5	Attività con contratto di ricerca o borsa di ricerca pertinente con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 1 punto per ogni anno di attività , ovvero: 1 punto (congruente); 0,5 punti (parzialmente congruente); 0,2 punti (non congruente)	0,05
	Totale punti	16,05

Punteggio assegnato dalla Commissione all'attività didattica

C) ATTIVITÀ DIDATTICA		punti assegnati
1	Titolarità di insegnamenti o moduli didattici in ambito universitario, congruente con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12), ai quali vengono attribuiti i seguenti punteggi: a) 41–60 ore (o superiori), 2 punti (per ogni affidamento); b) 20–40 ore, 1 punto (per ogni affidamento); c) < 20 ore, 0,5 punti (per ogni affidamento).	62,00
2	Affidamenti di altre attività didattiche (collaborazioni alla didattica, tutoraggio, master, scuole estive, ecc.) in ambito universitario, congruente con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12) fino ad un massimo di 6 punti	6,00
	Totale punti	68,00

Punteggio assegnato dalla Commissione a Titoli, Curriculum e prova di inglese

D–E) TITOLI E CURRICULUM (max 12 pt), PROVA DI LINGUA STRANIERA		punti assegnati
Tesi di dottorato:	Fino ad un massimo di 2 punti	
<ul style="list-style-type: none"> • 2 punti se congruente • 1,5 punti se parzialmente congruente 		2,00

• 1 punto se non congruente		
Inoltre, soltanto se congruenti con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12): 1) la realizzazione di attività progettuale; 2) la titolarità di brevetti relativi al Macro Settore Concorsuale 08–C1; 3) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 4) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Fino ad un massimo di 10 punti	8,50
E) Conoscenza della lingua inglese	Fino ad un massimo di 3 punti	2,00
Totale punti		12,50

Riepilogo del punteggio totale assegnato alla candidata dott.ssa KATIA GASPARINI:

- A) pubblicazioni: 65,10**
- B) attività di ricerca: 16,05**
- C) attività didattica: 68,00**
- D–E) titoli e curriculum, prova di inglese: 12,50**

Allegato 1 al verbale n. 3d
SCHEDA DETTAGLIATA
CANDIDATA DOTT.SSA SILVIA MOCCI

Punteggio assegnato dalla Commissione alle pubblicazioni scientifiche

<i>La numerazione fa riferimento all'elenco presentato dal candidato</i>	<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	<i>Congruenza con SSD</i>	<i>Rilevanza scientifica collocazione editoriale e diffusione</i>	<i>Apporto individuale candidato (Coefficiente correttivo)</i>	<i>Totale per singola pubblicazione</i>	<i>Consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica complessiva</i>
<i>1</i>	3	1	2	1	6	
<i>2</i>	3	1	2	1	6	
<i>3</i>	3	1	2	0,8	4,8	
<i>4</i>	2,5	1	1	1	4,5	
<i>5</i>	1	1	2	0,8	3,2	
<i>6</i>	1,5	0,5	1	1	3	
<i>7</i>	1,5	0,5	2	0,8	3,2	
<i>8</i>	2	1	2	1	5	
<i>9</i>	1,5	0,5	2	1	4	
<i>10</i>	2	1	2	1	5	
<i>11</i>	2	1	2	0,8	4	
<i>12</i>	3	1	2	1	6	
Totale punteggio pubblicazioni					54,7	2,56
Totale complessivo (compresa la consistenza, continuità della produzione scientifica complessiva)						57,26

Punteggio assegnato dalla Commissione alle attività di ricerca

B) ATTIVITÀ DI RICERCA		punti assegnati
1	Ricercatore a tempo determinato presso Università e/o in qualificati Istituti italiani/ stranieri, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 4 punti per ogni anno di attività 4 punti (congruente); 2,5 punti (parzialmente congruente); 1 punto (non congruente);	0
2	Borsista di ricerca post-dottorato, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 3 punti per	4,00

	ogni anno di attività , ovvero: 3 punti (congruente); 2 punti (parzialmente congruente); 1 punti (non congruente);	
3	Assegnista di ricerca, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 2 punti per ogni anno di attività , ovvero: 2 punti (congruente); 1 punti (parzialmente congruente); 0,5 punti (non congruente);	6,00
4	Attività di formazione o di ricerca documentata (l'organizzazione, la direzione e/o il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi), in qualificati Istituti italiani/ stranieri, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 1 punto per ogni anno di attività , ovvero: 1 punti (congruente); 0,5 punti (parzialmente congruente); 0,2 punti (non congruente);	6,00
5	Attività con contratto di ricerca o borsa di ricerca pertinente con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 1 punto per ogni anno di attività , ovvero: 1 punti (congruente); 0,5 punti (parzialmente congruente); 0,2 punti (non congruente)	1,00
	Totale punti	17,00

Punteggio assegnato dalla Commissione all'attività didattica

C) ATTIVITÀ DIDATTICA		punti assegnati
1	Titolarità di insegnamenti o moduli didattici in ambito universitario, congruente con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12), ai quali vengono attribuiti i seguenti punteggi: a) 41–60 ore (o superiori), 2 punti (per ogni affidamento); b) 20–40 ore, 1 punto (per ogni affidamento); c) < 20 ore, 0,5 punti (per ogni affidamento).	10,70
2	Affidamenti di altre attività didattiche (collaborazioni alla didattica, tutoraggio, master, scuole estive, ecc.) in ambito universitario, congruente con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12) fino ad un massimo di 6 punti	5,00
	Totale punti	15,70

Punteggio assegnato dalla Commissione a Titoli, Curriculum e prova di inglese

D–E) TITOLI E CURRICULUM, PROVA DI LINGUA STRANIERA		punti assegnati
Tesi di dottorato: • 2 punti se congruente	Fino ad un massimo di 2 punti	1,50

<ul style="list-style-type: none"> • 1,5 punti se parzialmente congruente • 1 punto se non congruente 		
<p>Inoltre, soltanto se congruenti con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12):</p> <p>1) la realizzazione di attività progettuale; 2) la titolarità di brevetti relativi al Macro Settore Concorsuale 08–C1; 3) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 4) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</p>	Fino ad un massimo di 10 punti	7,50
E) Conoscenza della lingua inglese	Fino ad un massimo di 3 punti	0,50
Totale punti		9,50

Riepilogo del punteggio totale assegnato alla candidata dott.ssa SILVIA MOCCI:

- A) pubblicazioni: 57,26**
- B) attività di ricerca: 17,00**
- C) attività didattica: 15,70**
- D–E) titoli e curriculum, prova di inglese: 9,50**

Allegato 1 al verbale n. 3d
SCHEDA DETTAGLIATA
CANDIDATA DOTT.SSA GIUSEPPINA MONNI

Punteggio assegnato dalla Commissione alle pubblicazioni scientifiche

<i>La numerazione fa riferimento all'elenco presentato dal candidato</i>	<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	<i>Congruenza con SSD</i>	<i>Rilevanza scientifica collocazione editoriale e diffusione</i>	<i>Apporto individuale candidato (Coefficiente correttivo)</i>	<i>Totale per singola pubblicazione</i>	<i>Consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica complessiva</i>
1	1,5	0,5	1	1	3	
2	1,5	0,5	1	0,8	2,4	
3	3,5	1	1	1	5,5	
4	3	0,75	2	0,8	4,6	
5	3	1	2	0,8	4,8	
6	2	1	2	1	5	
7	3,5	2	2	0,8	6	
8	1,5	0,5	1	0,8	2,4	
9	1,5	0,5	1	1	3	
10	1,5	0,5	1	1	3	
11	0	0,5	1	0,8	1,2	
12	2,5	0,75	2	0,8	4,2	
Totale punteggio pubblicazioni					45,1	1,86
Totale complessivo (compresa la consistenza, continuità della produzione scientifica complessiva)						46,96

Punteggio assegnato dalla Commissione alle attività di ricerca

B) ATTIVITA' DI RICERCA (MAX PUNTI 30)		punti assegnati
1	Ricercatore a tempo determinato presso Università e/o in qualificati Istituti italiani/ stranieri, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 4 punti per ogni anno di attività 4 punti (congruente); 2,5 punti (parzialmente congruente); 1 punto (non congruente);	0
2	Borsista di ricerca post-dottorato, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 3 punti per	0

	ogni anno di attività , ovvero: 3 punti (congruente); 2 punti (parzialmente congruente); 1 punto (non congruente);	
3	Assegnista di ricerca, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 2 punti per ogni anno di attività , ovvero: 2 punti (congruente); 1 punto (parzialmente congruente); 0,5 punti (non congruente);	12,50
4	Attività di formazione o di ricerca documentata (l'organizzazione, la direzione e/o il coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o la partecipazione agli stessi), in qualificati Istituti italiani/ stranieri, in base alla congruenza con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 1 punto per ogni anno di attività , ovvero: 1 punto (congruente); 0,5 punti (parzialmente congruente); 0,2 punti (non congruente);	1,20
5	Attività con contratto di ricerca o borsa di ricerca pertinente con il SSD ICAR/12, fino ad un massimo di 1 punto per ogni anno di attività , ovvero: 1 punto (congruente); 0,5 punti (parzialmente congruente); 0,2 punti (non congruente)	1,60
	Totale punti	15,30

Punteggio assegnato dalla Commissione all'attività didattica

C) ATTIVITÀ DIDATTICA		punti assegnati
1	Titolarità di insegnamenti o moduli didattici in ambito universitario, congruente con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12), ai quali vengono attribuiti i seguenti punteggi: a) 41–60 ore (o superiori), 2 punti (per ogni affidamento); b) 20–40 ore, 1 punto (per ogni affidamento); c) < 20 ore, 0,5 punti (per ogni affidamento).	0
2	Affidamenti di altre attività didattiche (collaborazioni alla didattica, tutoraggio, master, scuole estive, ecc.) in ambito universitario, congruente con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12) fino ad un massimo di 6 punti	2,00
Totale punti		2,00

Punteggio assegnato dalla Commissione a Titoli, Curriculum e prova di inglese

D–E) TITOLI E CURRICULUM, PROVA DI LINGUA STRANIERA		punti assegnati
Tesi di dottorato: • 2 punti se congruente	Fino ad un massimo di 2 punti	1,50

<ul style="list-style-type: none"> • 1,5 punti se parzialmente congruente • 1 punto se non congruente 		
<p>Inoltre, soltanto se congruenti con il settore scientifico disciplinare (ICAR/12):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) la realizzazione di attività progettuale; 2) la titolarità di brevetti relativi al Macro Settore Concorsuale 08–C1; 3) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 4) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca 	Fino ad un massimo di 10 punti	2,50
E) Conoscenza della lingua inglese	Fino ad un massimo di 3 punti	1,50
Totale punti		5,50

Riepilogo del punteggio totale assegnato alla candidata dott.ssa GIUSEPPINA MONNI:

- A) pubblicazioni: 46,96**
- B) attività di ricerca: 15,30**
- C) attività didattica: 2,00**
- D–E) titoli e curriculum, prova di inglese: 5,50**

Al termine della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, delle attività di ricerca, dell'attività didattica, nonché dei titoli, del curriculum e della prova di inglese, per tutti i candidati, la Commissione redige la seguente tabella riepilogativa:

CANDIDATI	pubblicazioni scientifiche	attività di ricerca	attività didattica	titoli e curriculum	prova di inglese
Barbolini Fausto	54.03	17.50	41.20	7.50	1.75
Gasparini Katia	65.10	16.05	68.00	10.50	2.00
Mocci Silvia	57.26	17.00	15.70	9.00	0.50
Monni Giuseppina	46.96	15.30	2.00	4.00	1.50

Poiché il punteggio conseguito dai quattro candidati nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche (somma dei punteggi ottenuti dalle 12 pubblicazioni presentate e dei punteggi risultanti dalla valutazione della consistenza complessiva) supera il punteggio massimo previsto (max 40 punti), la Commissione individua in Katia Gasparini la candidata che ha ottenuto il risultato più alto nell'ambito di tale criterio. La Commissione provvede, quindi, ad assegnare a Katia Gasparini il punteggio finale massimo di 40 punti per le pubblicazioni scientifiche e a normalizzare proporzionalmente il punteggio dei candidati Fausto Barbolini, Silvia Mocci e Giuseppina Monni, secondo quanto riportato nella seguente tabella:

CANDIDATI	pubblicazioni scientifiche (max 40 punti)	punteggi normalizzati
Barbolini Fausto	54.03	33.20
Gasparini Katia	65.10	40.00
Mocci Silvia	57.26	35.19
Monni Giuseppina	46.96	28.85

Inoltre, poiché il punteggio conseguito dai quattro candidati nella valutazione dell'attività didattica supera il punteggio massimo previsto (max 15 punti), la Commissione individua in Katia Gasparini la candidata che ha ottenuto il risultato più alto nell'ambito di tale criterio. La Commissione provvede, quindi, ad assegnare a Katia Gasparini il punteggio finale massimo di 15 punti per l'attività didattica e a normalizzare proporzionalmente il punteggio dei candidati Fausto Barbolini, Silvia Mocci e Giuseppina Monni, secondo quanto riportato nella seguente tabella:

CANDIDATI	attività didattica (max 15 punti)	punteggi normalizzati
Barbolini Fausto	41.20	9.09
Gasparini Katia	68.00	15.00
Mocci Silvia	15.70	3.46
Monni Giuseppina	2.00	0.44

La Commissione provvede, a seguito delle normalizzazioni, a redigere la tabella con i punteggi definitivi, riportata di seguito:

CANDIDATI	pubblicazioni scientifiche (punteggi normalizzati)	attività di ricerca	attività didattica (punteggi normalizzati)	titoli e curriculum	prova di inglese	PUNTEGGIO TOTALE
Barbolini Fausto	33.20	17.50	9.09	7.50	1.75	69.04
Gasparini Katia	40.00	16.05	15.00	10.50	2.00	83.55
Mocci Silvia	35.18	17.00	3.46	9.00	0.50	65.14
Monni Giuseppina	28.85	15.30	0.44	4.00	1.50	50.10

Allegato 1 al verbale n. 3
Giudizi analitici individuali e collegiale sui titoli sul curriculum e sulla produzione scientifica

1) Candidato dott. FAUSTO BARBOLINI

Giudizio della Prof.ssa Raffaella Lione:

Il candidato dott. Fausto Barbolini, laureato in architettura, ha ottenuto il Dottorato di Ricerca (con tesi congruente con il SSD a concorso) presso l'Università di Bologna Alma Mater Studiorum (XXVI° ciclo) e inoltre presenta ulteriori titoli (Esperto comunicatore in materia nZEB; Tecnico esperto MAIN con un corso sviluppato nell'ambito del progetto europeo MAIN, materiaux intelligents, all'interno del programma europeo MED). Il percorso formativo appare **buono** e coerente con il settore disciplinare.

I titoli professionali sono complessivamente di **ottimo** livello, infatti il candidato ha svolto con continuità una corposa attività progettuale, occupandosi di progetti di massima, definitivi, direzione lavori, coordinamento e in particolare di efficientamento energetico e di manutenzione straordinaria; ha partecipato a concorsi di progettazione, risultando in un caso "selezionato" e in un altro "secondo classificato"; l'attività progettuale risulta legata agli interessi di ricerca e coerente col SSD ICAR 12.

I lavori presentati a convegni si riferiscono a eventi di livello internazionale (cfr nn. Tirana, Polonia). Il curriculum presentato appare di livello **più che discreto**.

Le n.12 pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato (articoli pubblicati su riviste scientifiche, contributi in atti, capitoli di libro), prevalentemente a firma singola o doppia (tranne le numero 2, 8 e 12 a tre firme) risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando; particolarmente apprezzabili quella presentata con il n.9, su rivista scientifica, che contrappone criticamente efficientamento e sostituzione edilizia, e quella n.11, che traccia una breve storia dell'architettura solare attiva fino alla recente riscoperta delle tecnologie solari (in Convegno internazionale). La consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale sono **sufficienti**. Appare significativamente **buona** l'appartenenza (dal 2008) al gruppo di ricerca sulla qualità edilizia in Romagna: formalizzazione di un osservatorio critico dell'attività edilizia caratteristica di uno specifico ambito territoriale: province di Ravenna, Forlì-Cesena, Rimini, pienamente congruente con il SSD ICAR/12.

Ha svolto attività didattica a livello universitario, ricoprendo il ruolo di cultore della materia, tutor a contratto, assistente alla didattica, relatore e correlatore di tesi, docenza in master, ma soprattutto, e con continuità, in qualità di docente a contratto (n 18 contratti) per insegnamenti che, se inizialmente sono stati più inquadrati nel settore ICAR 10, sono poi risultati sempre pienamente attinenti al settore ICAR 12 risultando **più che buona**.

Durante il colloquio il candidato, illustrando il proprio curriculum, ha evidenziato nella prova di lingua straniera una **buona** conoscenza dell'inglese, supportata da una pronuncia fluida.

Considerando il curriculum i titoli e l'attività professionale, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, l'attività didattica, la conoscenza della lingua inglese, il giudizio sul candidato Fausto Barbolini è **BUONO**.

Giudizio della Prof.ssa Stefania De Medici:

Il candidato dott. **Fausto Barbolini** presenta un **buon** curriculum, caratterizzato da una **solida** formazione con Laurea in Architettura (Firenze, 1996) e Dottorato di ricerca conseguito presso l'Università di Bologna Alma Mater Studiorum (XXVI° ciclo), anche ottenendo riconoscimenti nazionali in qualità di Dottorando (2012 e 2013). Ha condotto un **eccellente** percorso professionale svolto con continuità dal 1997, con attività coerenti con il SSD ICAR/12 (tra le quali Esperto Comunicatore in materia nZEB, all'interno del progetto Europeo PROF-TRAC - Horizon 2020,

“Tecnico esperto MAIN”, presso l’Agenzia per l’Energia della Provincia di Modena). Buona la conoscenza della lingua inglese dimostrata durante il colloquio.

La valutazione delle pubblicazioni del candidato è **buona**. Il candidato dimostra una consistenza complessiva della produzione scientifica **sufficiente** (17 pubblicazioni complessive), con analogo valutazione per intensità e continuità temporale. Delle 12 pubblicazioni presentate, risultano apprezzabili per originalità, innovatività e rigore metodologico la Tesi di Dottorato e il contributo in atti di convegno F. Barbolini, L. Guardigli, Urban re-generation through technological innovation and functional mixité. A case study in Modena, Italy, atti di convegno, TAW’c Tirana Architecture Week conference, RE-appropriation of the city, Tirana 9-12 ottobre 2012, Botimet Afrojdit, Tirana (AL), 2013. Risultano **discreta** la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e **pienamente congruenti** con il SSD ICAR/12 l’approccio metodologico e le tematiche affrontate. Le pubblicazioni presentate sono in prevalenza a firma singola o a doppia firma.

Le **attività di ricerca**, valutate complessivamente **ottime**, sono caratterizzate, tra l’altro, da una lunghissima partecipazione al gruppo di ricerca sulla qualità edilizia in Romagna (dal 2008 ad oggi) e al Comitato Scientifico per la candidatura dell’Alma Mater Studiorum al Solar Decathlon 2016.

I numerosi contratti di docenza, a partire dall’a.a. 2000-2001 ad oggi, presso gli atenei di Firenze, Bologna e Ferrara, determinano una **buona** valutazione dell’**attività didattica** del candidato, che è anche stato tutor a contratto (da a.a. 2004–2005), presso le Università degli Studi di Bologna e Ferrara. Inoltre, ha svolto attività didattica in Master di II livello ed è stato relatore di tesi di laurea, nonché per quattro anni Coordinatore dell’Area_04, gruppo di lavoro sulla formazione continua in tema di Sostenibilità, Energia rinnovabile, Valutazione energetica (Ordine degli Architetti P.P.C. della Provincia di Modena). È stato, infine, cultore della materia per il Laboratorio di Costruzione dell’Architettura 1, laurea CU in Architettura, Università degli studi di Firenze (4 anni).

Pertanto, si ritiene complessivamente **BUONO** il giudizio sul candidato **Fausto Barbolini**.

Giudizio del Prof. Antonello Monsù Scolaro:

Il candidato dott. Fausto Barbolini ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria Civile ed Architettura nel giugno 2014, presso l’Università di Bologna, Alma Mater Studiorum sul tema dell’Architettura solare; inoltre ha ottenuto la qualifica di Tecnico esperto *MAIN* (marzo–maggio 2015) presso l’Agenzia per l’energia della Provincia di Modena ed è esperto comunicatore in materia nZEB, qualifica ottenuta tramite il progetto europeo PROF–TRAC (maggio 2017). Complessivamente, i titoli e le qualifiche dimostrano un percorso formativo **buono**.

I titoli professionali sono complessivamente di **ottimo** livello: in particolare, la corposa attività professionale svolta a partire dal 1994 testimonia di una progressiva crescita di complessità e innovazione dei progetti affrontati, delle direzioni lavori e delle consulenze per Enti Pubblici e per privati committenti.

Il candidato ha svolto numerosi incarichi di docenza a contratto, presso le Università di Ferrara, Bologna e Firenze (dall’a.a. 2000–2001 a tutt’oggi) nelle discipline dell’Architettura Tecnica e della Tecnologia dell’Architettura; inoltre è stato tutor a contratto dall’a.a. 2004–2005 nelle medesime discipline ed infine dall’a.a. 1997/1998 è stato per quattro anni cultore della materia per il Laboratorio di Costruzione dell’Architettura 1, nel CdL a ciclo unico in Architettura, presso l’Università di Firenze. Il candidato è stato anche docente in Mater di II livello in merito ad “*Efficientamento energetico ed edilizia sostenibile*”, nonché relatore e correlatore di tesi di laurea. Complessivamente l’attività didattica del candidato è **più che buona**.

Le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando SSD ICAR/12 ancor più se si considera l’approccio metodologico e l’impostazione dei prodotti scientifici. In particolare, si segnala l’originalità della tesi di dottorato dal titolo “*Teoria e pratica dell’architettura solare - morfologia, rendimento, strategia progettuale*” nonché il paper “*Detailed energy assessment of modern prefabricated housing units with on-site investigations*” presentato a tre nomi (L. Guardigli, F. Barbolini, A. Nonni) alla 16th International Conference on Sustainable Energy Technologies, SET 2017, 17th - 20th of July 2017, Bologna. Alcuni dei lavori presentati dal candidato sono pubblicati su riviste scientifiche nazionali ed altri prodotti riguardano la partecipazione a convegni di livello internazionale. Complessivamente, considerando anche la consistenza e la

continuità, la produzione scientifica è **buona**.

L'attività di ricerca del candidato è complessivamente **buona** oltretutto pienamente congruente con il SSD ICAR/12 oggetto del bando, in particolare considerando la sua lunga partecipazione (dal 2008 e tutt'ora in corso) come membro del gruppo di ricerca sulla qualità edilizia in Romagna.

Inoltre, durante il colloquio, il candidato ha dimostrato una **buona** conoscenza della lingua inglese.

Pertanto, considerando l'insieme dei titoli accademici e professionali presentati, delle pubblicazioni scientifiche prodotte, il giudizio sul candidato è complessivamente **BUONO**.

Giudizio collegiale della Commissione:

Il candidato dott. **Fausto Barbolini**, ha ottenuto la Laurea in Architettura, conseguita nel 1996 presso l'Università degli studi di Firenze con la votazione di 110/110, il Dottorato presso la Scuola di Dottorato in Ingegneria Civile ed Architettura, Dipartimento di Architettura (DA), Alma Mater Studiorum, Università di Bologna, conseguito nel giugno 2014 (XXVI° ciclo), che dimostrano complessivamente un **buon** percorso formativo.

I titoli professionali sono complessivamente di **ottimo** livello. Infatti il candidato ha svolto dal 1997, con continuità, attività libero professionali di coordinamento, progettazione architettonica, direzione lavori, consulenze e collaborazioni alla progettazione architettonica, ivi compresa la partecipazione a concorsi di progettazione, alcune delle quali coerenti con tematiche pertinenti al settore scientifico disciplinare e in particolare ha conseguito il titolo di “Esperto Comunicatore in materia nZEB, all'interno del progetto Europeo PROF-TRAC (Horizon 2020), nonché di “Tecnico esperto MAIN”, presso l'Agenzia per l'Energia della Provincia di Modena (AESS); di Diploma di qualifica superiore “Tecnico di cantiere edile - esperto in materia di abbattimento delle barriere architettoniche” presso il Centro di Formazione professionale AECA, Modena, potenziando le proprie competenze specifiche. Il candidato è stato relatore a tre convegni nazionali.

La **buona** valutazione complessiva del curriculum tiene conto, altresì, del conseguimento di riconoscimenti nazionali in qualità di Dottorando selezionato per efficacia comunicativa in occasione dell'evento “Progetti in Mostra” dei Dottori di Ricerca dell'Università di Bologna (2012) e di Dottorando selezionato in occasione della manifestazione “Scenari d'Energia... le tue idee, il nostro futuro”, manifestazione “Arte e Scienza in piazza”, evento organizzato dalla Fondazione Marino Golinelli in collaborazione con l'Alma Mater Studiorum – Università di Bologna (2013).

Per quanto concerne le **pubblicazioni**, su n. 17 pubblicazioni complessive dichiarate in 26 anni di attività scientifica (con continuità dal 2011 al 2017), ai fini della valutazione concorsuale ha presentato n. 12 pubblicazioni di cui: n. 8 contributi in Atti di Convegno; n. 1, rivista scientifica in elenco ANVUR Area 08; n. 1, altra rivista; n. 1, tesi di dottorato; n. 1, breve contributo in catalogo mostra di progetti di tesi, che, unitamente al complesso delle pubblicazioni risultante dal curriculum vitae, dimostrano una **sufficiente** consistenza complessiva della produzione scientifica, **sufficiente** intensità e **sufficiente** continuità temporale della stessa. Per quanto riguarda le 12 pubblicazioni, si segnalano le nn. 2, 4, 5, 7, 9 e 12 per originalità, innovatività e importanza; le nn. 2, 4, 8, 10 e 12 per rilevanza scientifica della collocazione editoriale. L'intera produzione del candidato è considerata congruente con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono 8 a firma singola o a doppia firma e 4 in collaborazione con più autori. Complessivamente, la valutazione delle pubblicazioni del candidato è **discreta**.

Per quanto riguarda le **attività di ricerca**, il candidato ha partecipato per 14 anni al gruppo di ricerca sulla qualità edilizia in Romagna (dal 2008), ed è stato membro del Comitato Scientifico per la candidatura dell'Alma Mater Studiorum – Università degli Studi di Bologna, al Solar Decathlon 2016. Inoltre, ha partecipato a commissioni e comitati tecnici su tematiche pertinenti al SSD ICAR/12. Pertanto, l'attività di ricerca del dott. Barbolini viene complessivamente valutata **buona**.

Per quanto riguarda l'**attività didattica**, il candidato ha ottenuto numerosissimi contratti di docenza, a partire dall'a.a. 2000-2001 ad oggi, presso gli atenei di Firenze, Bologna, Ferrara; è stato tutor a contratto dall'a.a. 2004-2005 ad oggi, presso le Università degli Studi di Bologna e Ferrara. Ha svolto attività didattica in Master di II livello. Ha svolto attività di relatore (e correlatore) di alcune tesi di laurea ed è stato per quattro anni

Coordinatore Area_04, gruppo di lavoro sulla formazione continua in tema di Sostenibilità, Energia rinnovabile, Valutazione energetica (Ordine degli Architetti P.P.C. della Provincia di Modena). È stato, inoltre, per quattro anni Cultore della materia per il Laboratorio di Costruzione dell'Architettura 1, laurea CU in Architettura, Università degli studi di Firenze. Complessivamente, l'attività didattica del dott. Barbolini viene valutata come **molto buona**.

Alla luce delle valutazioni effettuate e dopo approfondito esame del curriculum, delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività didattica, della conoscenza della lingua inglese (verificata come **buona** nell'ambito del colloquio), la commissione all'unanimità esprime un giudizio **BUONO** sul candidato **Fausto Barbolini**.

2) Candidato dott.ssa Katia Gasparini

Giudizio della Prof.ssa Raffaella Lione:

La candidata dott.ssa Katia Gasparini, laureata in Architettura, ha conseguito il Dottorato in Tecnologia dell'Architettura in data 15/04/2008 presso l'Università di Ferrara e si è abilitata (2014) come Professore Associato (II fascia) area Design e Progettazione Tecnologica dell'architettura (sett. conc. 08/C1) con unanimità del giudizio collegiale. Ha un Master in Europrogettazione, Centro di Formazione in Europrogettazione - Venice International University; ha vinto due Borse di Mobilità Internazionale ERASMUS TEACHING. Il percorso formativo appare **ottimo** e coerente con il settore disciplinare.

I titoli professionali sono complessivamente di **ottimo** livello: la candidata ha svolto dal 1993 un'abbondante attività progettuale, ricoprendo diversi ruoli, progettista, direttore dei lavori, designer, consulente e coordinatore nella realizzazione di interventi e proposte progettuali, in parte coerenti col SSD ICAR 12; è stata anche (2013-2021) project manager e planning manager con Enti Accreditati, sia pubblici che privati.

Ha organizzato (oltre che partecipato a) seminari, convegni, workshop, summer school, mostre, anche internazionali; è membro di Comitati editoriali, International Advisor Board, Direttore di collana editoriale, Redattore scientifico, consulente editoriale.

Con riferimento a quanto riportato nel curriculum, si evince che la candidata ha presentato n. 18 relazioni in convegni internazionali e n. 20 in convegni nazionali

La valutazione complessiva del **curriculum** risulta **ottima**, tenendo conto anche del riconoscimento ottenuto (Sezione 3: Rilevanza Scientifica e Progettuale per il paper "Il paesaggio tecnologico dell'architettura contemporanea") in occasione del XVI Convegno Internazionale Interdisciplinare, Il mosaico paesistico-culturale in transizione: dinamiche, disincanti, dissolvenze. II° ed. PAN (Paesaggio Architettura Natura)-Ardito Desio, 2011.

Le **pubblicazioni scientifiche** presentate ai fini della valutazione (tra le oltre 120 menzionate nel curriculum) comprendono n. 2 Libri/Monografie; n. 2 contributi in volume; n. 1 articolo su rivista scientifica in elenco ANVUR per l'Area 08; n. 3 articoli su altre riviste; n. 4 contributi in Atti di Convegno. Particolarmente apprezzabili per originalità, innovatività, importanza le nn.3 e 8. La collocazione editoriale risulta complessivamente di livello molto buono e i prodotti allegati in un solo caso presentano più di due firme. La consistenza complessiva della produzione scientifica è valutabile come **ottima**, insieme con l'intensità e la continuità temporale che testimoniano una costante applicazione.

In merito alle **attività di ricerca**, la Dott.ssa Gasparini ha avuto tre assegni di ricerca, un incarico di Ricerca e Sviluppo per l'Accademia di Belle Arti di Verona (Programma POR FESR 2014-20), un incarico di Formatore Action Research per T2i (nel progetto "Eco-Tile. Rivestimenti di Facciata Adattivi a base di Materiali Naturali, di provenienza sia estrattiva che di riciclo". Programma Operativo F.S.E. 2007-201). Si considerano anche numerose collaborazioni a ricerche, in particolare una di ateneo presso lo IUAV, un PRIN 2008, e internazionale con la Salford

University/Nightingale Associates. Ha svolto inoltre attività di tutor nei confronti di tre assegnisti di ricerca (presso lo IUAV). Pertanto si ritiene di esprimere una **buona** valutazione.

Ha svolto **attività didattica** in ambito universitario con molteplici contatti di docenza (11 presso IUAV; 3 presso Polimi - scuola di Architettura e Società; altri 6 in totale presso I.A.:A.D. e IIED di Venezia; 5 presso l'Accademia di Belle Arti di Bologna e 7 presso quella di Verona). Ha seguito numerose tesi di laurea in qualità di relatore o correlatore. È stata docente a contratto per didattica integrativa, tutor nell'ambito OSDOTTA. Si segnalano anche l'attività in ambito internazionale (in particolare come visiting professor presso Università di Lisbona) e quella extrauniversitaria rivolta alla formazione professionale. Ha svolto attività di relatore (e correlatore) in numerose tesi di laurea, partecipando anche a Commissioni di Laurea. La valutazione complessiva è **ottima**

Alla luce delle valutazioni effettuate e dopo approfondito esame del curriculum, delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività didattica, della conoscenza della lingua inglese (verificata nell'ambito del colloquio e valutata molto buona), il commissario Raffaella Lione esprime un giudizio **OTTIMO** sulla candidata **Katia Gasparini**.

Giudizio della Prof.ssa Stefania De Medici:

L'**ottimo** percorso formativo della dott.ssa **Katia Gasparini**, Laureata in Architettura allo IUAV (2003), Dottore di Ricerca in Tecnologia dell'Architettura (dottorato ICAR/12 - Università di Ferrara, 2008), si conferma nel febbraio 2014 con il conseguimento dell'ASN alle funzioni di professore di II fascia, settore 08/C1; inoltre, il conseguimento del Master in Europrogettazione (Venice International University, 2021-22) conferma un'attenzione costante all'aggiornamento delle competenze.

Titoli e curriculum sono **ottimi**, per: l'attività professionale, svolta con continuità dal 1993, ampiamente coerente con il SSD ICAR/12; la ricca attività editoriale svolta in ambito scientifico, che include ruoli di responsabilità; l'organizzazione e la direzione scientifica di eventi di carattere scientifico (seminari, conferenze, convegni, summer school, workshop e mostre), con un impatto anche in ambito internazionale, confermato dal ruolo della candidata come relatore a convegni e conferenze; il riconoscimento per la rilevanza scientifica e progettuale per il paper "Il paesaggio tecnologico dell'architettura contemporanea" (2011), II° ed. PAN-Ardito Desio.

Buona la conoscenza della lingua inglese dimostrata durante il colloquio.

La valutazione della **produzione scientifica** è **ottima**, considerando sia la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità delle pubblicazioni (129 in 18 anni di attività scientifica), sia le 12 pubblicazioni presentate. Tra queste, si evidenziano la monografia del 2012, "*Schermi Urbani*", edita da Wolters Kluwer, e il contributo in atti di convegno K. Gasparini, A. Premier, "*Responsive Skins: Complexity vs Simplicity*", In Proceedings of Powerskin Conference, TUM Munich (2021), sia per originalità, innovatività e importanza, sia per rilevanza scientifica della collocazione editoriale. L'intera produzione scientifica presentata è congruente con il SSD ICAR/12. Le pubblicazioni presentate sono prevalentemente a firma singola o a doppia firma.

Le **attività di ricerca svolte dalla** candidata risultano **buone**. Tra queste si annoverano, tra l'altro, tre assegni di ricerca, un incarico di R&S per l'Accademia di Belle Arti di Verona, e di Formatore Action Research per T2i, sul tema dei rivestimenti di facciata, nonché collaborazioni a ricerche nazionali (tra cui PRIN 2008) e internazionali (tra cui Salford University/Nightingale Associates).

L'**ottima** valutazione dell'**attività didattica** è fondata sui numerosi incarichi svolti in ambito nazionale (tra i quali i contratti di docenza presso lo IUAV e il Politecnico di Milano) e, in alcuni casi, internazionale. Apprezzabili, inoltre, le attività di tutorato e assistenza per l'elaborazione di tesi di laurea.

Pertanto, si ritiene complessivamente **OTTIMO** il giudizio sulla candidata **Katia Gasparini**.

Giudizio del Prof. Antonello Monsù Scolaro:

La candidata dott.ssa Katia Gasparini, il 14.04.2008 consegue il Dottorato di Ricerca in Tecnologia dell'Architettura (ICAR/12) presso l'Università di Ferrara e consegue un Master in Europrogettazione nell.a.a. 2021/2022; il 05 febbraio 2014 ottiene inoltre l'abilitazione scientifica nazionale nel sett. concorsuale 08/C1 come professore di II fascia dimostrando un **ottimo** percorso formativo complessivo.

I **titoli professionali** sono complessivamente di **ottimo** livello grazie alla continua, corposa e varia attività professionale, spaziando, nel corso degli anni a partire dal 1993, dal design di interni, alla pianificazione, al recupero e valorizzazione del patrimonio storico (in particolare fortificazioni storiche) alle facciate mediatriche. Analogamente, ha svolto numerosi incarichi di Planning e Program Manager per Enti Pubblici e Privati, dimostrando capacità organizzative ed esecutive, dimostrate anche dalla partecipazione quale membro di associazioni culturali (IUSA; ECD; Fortnet; Eterotopie; ecc) e dalla organizzazione di iniziative culturali nazionali e internazionali (Convegni, mostre e seminari).

La candidata ha svolto numerosi incarichi di **docenza** a contratto, presso le Università di Milano e lo IUAV di Venezia, l'Accademia di Belle Arti di Verona, lo I.E.D. di Venezia; è stata inoltre tutor di assegni di ricerca, relatore e correlatore di laurea. Infine, è stata "Invited lecturer" all'interno di eventi internazionali e Formatore *Action Research* per T2i, sul tema dei rivestimenti di facciata. Complessivamente, l'attività di docenza è da considerare di **ottimo** livello, sia per la qualità che per la continuità delle attività.

Le **pubblicazioni scientifiche** presentate dalla candidata appaiono numerose (129) e temporalmente continue a partire dal 2004 fino ad oggi. Emergono in particolare alcune tematiche pienamente congruenti con il SSD ICAR/12 come gli involucri performanti; la valorizzazione del costruito storico; l'approccio esigenziale-prestazionale nella progettazione tecnologica. Per interesse, congruenza disciplinare ed originalità si ricorda la monografia: Schermi Urbani, Wolters Kluwer *Collana "Progettazione"*, 2012, Milano; e il paper dal titolo "*The colour of emerging textile for urban regeneration: the role of technology between experimentations and craftsmanship*", in *Color Res Appl.* 2021. Anche in funzione della rilevanza editoriale, le pubblicazioni sono complessivamente di **ottimo** livello.

L'attività di ricerca della candidata è complessivamente **buona**, caratterizzata da alcuni assegni di ricerca, dalla partecipazione ad un progetto di ricerca nazionale (PRIN 2009–2011) e da uno internazionale presso la Salford University. La candidata ha inoltre presentato numerosi lavori sia in convegni internazionali che nazionali.

Durante il colloquio, la candidata ha dimostrato una **buona** conoscenza della lingua inglese.

Pertanto, considerando l'insieme dei titoli accademici e professionali presentati, delle pubblicazioni scientifiche prodotte, della varietà e qualità delle attività scientifiche e culturali, il giudizio complessivo sulla candidata è **OTTIMO**.

Giudizio collegiale della Commissione:

La candidata dott.ssa **Katia Gasparini**, ha ottenuto la Laurea in Architettura, conseguita nel 2003 presso lo IUAV di Venezia, il Dottorato in Tecnologia dell'Architettura, presso l'Università degli Studi di Ferrara, conseguito nell'aprile 2008, l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di II fascia settore 08/C1, nel febbraio 2014, dimostrando complessivamente un **ottimo** percorso formativo, supportato anche da un Master in Europrogettazione, Centro di Formazione in Europrogettazione - Venice International University (febbraio 2021-22).

I titoli legati all'attività professionale sono complessivamente di **buon** livello. Infatti, la candidata ha svolto dal 1993 a tutt'oggi un'abbondante attività in qualità di designer, progettista, direttore dei lavori, consulente e coordinatore nella realizzazione di interventi progettuali e proposte progettuali, parte delle quali coerenti con tematiche pertinenti al settore scientifico disciplinare. Ha svolto numerose attività di project manager e planning manager con Enti Accreditati, pubblici e privati (2013-2021). Ha svolto attività editoriale con diversi ruoli, tra cui Direttore di Collana, Redattore scientifico e consulente editoriale, Direzione Scientifica e organizzazione, Membro di Comitato di redazione, ecc. Inoltre, dal 2003 ha svolto ruoli di organizzazione e direzione scientifica in numerosi cicli di incontri; seminari; conferenze; convegni; summer school e workshop;

mostre, in ambito nazionale ed internazionale. La candidata ha presentato n. 18 relazioni a convegni internazionali e n. 20 relazioni a convegni nazionali.

La **ottima valutazione complessiva dei titoli e del curriculum** tiene conto, altresì, del conseguimento del riconoscimento in occasione del XVI Convegno Internazionale Interdisciplinare, Il mosaico paesistico-culturale in transizione: dinamiche, disincanti, dissolvenze. II° ed. PAN (Paesaggio Architettura Natura)-Ardito Desio, Sezione 3: Rilevanza Scientifica e Progettuale per il paper “Il paesaggio tecnologico dell’architettura contemporanea” (2011).

Per quanto concerne le **pubblicazioni**, su n. 129 pubblicazioni complessive dichiarate in 18 anni di attività scientifica (con continuità delle stesse dal 2004 al 2021), ai fini della valutazione concorsuale ne ha presentate n. 12 di cui: n. 4 contributi in Atti di Convegno; n. 2 Libri/Monografie; n. 1 articolo su rivista scientifica in elenco ANVUR Area 08; n. 3 articoli su altre riviste; n. 2 contributi in volume, che, unitamente al complesso delle pubblicazioni risultante dal curriculum vitae, dimostrano una **ottima** consistenza complessiva della produzione scientifica, **ottima** intensità e **ottima** continuità temporale della stessa. Per quanto riguarda le 12 pubblicazioni, si segnalano le nn. 3, 4, e 8 per originalità, innovatività e importanza; le nn. 1, 3, 5, 8, e 10 per rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La produzione della candidata è considerata congruente con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono a firma singola o a doppia firma e, solo in un caso, in collaborazione con più autori. Complessivamente, la valutazione delle pubblicazioni della candidata è **ottima**.

Per quanto riguarda le **attività di ricerca**, la candidata ha ottenuto tre diversi assegni di ricerca, un incarico di Ricerca e Sviluppo per Accademia di Belle Arti di Verona, Programma POR FESR 2014-20, nonché un incarico di Formatore Action Research per T2i, nell’ambito progetto “Eco-Tile. Rivestimenti di Facciata Adattivi a base di Materiali Naturali, di provenienza sia estrattiva che di riciclo”. Programma Operativo F.S.E. 2007-2013. Inoltre, ha svolto numerose collaborazioni a ricerche, tra cui si evidenziano quelle di ateneo presso lo IUAV, un PRIN 2008, e una ricerca internazionale con la Salford University/Nightingale Associates. Ha altresì seguito come tutor tre assegnisti di ricerca (IUAV). Pertanto, l’attività di ricerca della dott.ssa Gasparini viene complessivamente valutata **buona**.

Per quanto riguarda l’**attività didattica**, si evidenziano le attività svolte in ambito internazionale (tra le quali: visiting professor presso la Lusòfona University di Lisbona e presso la Lisbon University). La candidata è stata docente a contratto presso l’IUAV (11 contratti), il Politecnico di Milano, Scuola di Architettura e Società (3 contratti), presso l’I.A.A.D. (3 contratti), presso l’I.E.D di Venezia (3 contratti), presso l’Accademia di Belle Arti di Bologna (5 contratti), l’Accademia di Belle Arti di Verona (7 contratti), nonché docente a contratto per didattica integrativa presso l’IUAV di Venezia e il Politecnico di Milano, Polo di Mantova, per diversi anni accademici, e infine è stata tutor in progetti formativi per attività di tirocinio e nell’ambito OSDOTTA (2009). Ha svolto attività di relatore (e correlatore) in numerose tesi di laurea, partecipando anche a Commissioni di Laurea. Infine, ha svolto attività didattica extrauniversitaria con prevalente finalità di formazione professionale. Con riferimento alle attività indicate, l’attività didattica della dott.ssa Gasparini viene valutata **ottima**.

Alla luce delle valutazioni effettuate e dopo approfondito esame del curriculum, delle pubblicazioni, dell’attività di ricerca, dell’attività didattica, della conoscenza della lingua inglese (verificata come **molto buona** nell’ambito del colloquio), la commissione all’unanimità esprime un giudizio **OTTIMO** sulla candidata **Katia Gasparini**.

3) Candidata dott.ssa Silvia Mocci

Giudizio della Prof.ssa Raffaella Lione:

La candidata dott.ssa **Silvia Mocci**, laureata in Ingegneria Edile Architettura V.O. nel 2004 e in Architettura nel 2012, ha conseguito il Dottorato in Ingegneria Edile – XXI ciclo, presso l'Università degli Studi di Cagliari e si è abilitata alle funzioni di professore di II fascia settore 08/C1, nel 2020; ha inoltre seguito un Corso di Alta Formazione “Sustainable design and urban planning – Design” (Ordine degli ingegneri della provincia di Cagliari e Regione Sardegna, 2014). Si può quindi valutare il suo percorso formativo come complessivamente **ottimo**.

Analizzando l'attività professionale si è notato che risulta complessivamente di **buon** livello, considerando che la dott.ssa Mocci ha svolto con continuità dal 2005 attività di progettista, direttore lavori, consulente e collaboratore, e ha partecipato a concorsi all'interno di gruppi di progettazione, conseguendo premi per attività progettuali, ma solo parzialmente coerenti con tematiche proprie dell'ICAR/12. Va anche ricordata la partecipazione come referente per l'Italia ad un Atelier di progetto internazionale in Tunisia (2007) e due attività (coordinamento generale ed editing) nell'organizzazione di convegni. Inoltre, dall'analisi del curriculum risultano la partecipazione come relatore a convegni, conferenze, seminari, incontri e anche forum di progettazione, nel cui ambito si fanno notare n. 8 relazioni internazionali e n. 4 relazioni nazionali. Tenendo conto anche di ulteriori contributi citati in ambito internazionale (n. 1 relazione in Master in Restauracion arquitectonica, n. 1 relazione in incontro internazionale RIPAM 2, n. 1 conferenza in ciclo di seminari a Casablanca) e nazionale (n. 1 seminario in corso universitario, n. 1 relazione al concorso di progettazione Sya 2018, Sardinia Young Architects, n. 1 contributo in ciclo seminari organizzato dall'associazione Khorakhané), si esprime una valutazione complessivamente **abbastanza buona** nei confronti del curriculum dalla candidata Silvia Mocci.

Delle n. 63 pubblicazioni complessive dichiarate, le 12 presentate (prevalentemente a firma singola o doppia e in tre casi con più autori) sono così suddivise: n. 2 contributi in Atti di Convegno; n. 2 Libri/Monografie; n. 3 articoli su rivista “Classe A” in elenco ANVUR Area 08; n. 5 contributi in volume, che, unitamente al complesso delle pubblicazioni risultanti dal curriculum vitae, dimostrano una **buona** consistenza complessiva della produzione scientifica, accompagnata da **analoga** intensità e da continuità temporale **ottima** (coprendo gli anni dal 2006 al 2021). Nelle nn. 1, 2 e 3 sono state riscontrate originalità, innovatività e importanza; mentre le nn. 1, 2, 3, 8, 9 e 12 hanno anche una buona collocazione editoriale. La produzione della candidata è nell'insieme parzialmente congruente con il SSD ICAR 12. Complessivamente, la valutazione delle pubblicazioni della candidata è **buona**.

Per quanto riguarda le **attività di ricerca**, si annoverano due assegni di ricerca (uno rinnovato per un anno, Università di Cagliari), una Borsa di ricerca biennale Post-Doc (2010-2012), un contratto per attività di studio, analisi e ricerca per “Manuali operativi per il recupero dei centri storici della Sardegna” (il cui periodo di svolgimento, 2007-2008, coincide col Dottorato di Ricerca), un contratto di ricerca connesso a una ricerca PRIN (03/2005 – 09/2005) e, in coincidenza, un contratto di collaborazione per studi sul patrimonio di archeologia industriale della Sardegna (Università di Cagliari, 03/2005 – 09/2005), nonché diverse attività di collaborazione alla ricerca, coordinamento operativo, studio strategico sempre presso l'Università di Cagliari. Complessivamente, le attività di ricerca, non sempre pienamente congruenti con l'SSD ICAR/12 appaiono **discrete**.

Per quanto riguarda l'**attività didattica**, la candidata è stata docente a contratto presso l'Università degli Studi di Sassari (4 contratti), la Facoltà di Architettura, Università Sapienza di Roma (1 contratto), docente del laboratorio di tesi di fine carriera (5 anni) e Docente del laboratorio di progetto "LabTesTi-Tessuti e tipi dell'habitat" (5 anni) nonché Cultore della materia per la disciplina di Architettura Tecnica, SSD ICAR/10, Dipartimento di Architettura presso l'Università degli Studi di Cagliari per 9 anni. La candidata ha, inoltre, svolto numerose altre attività di coordinatore, docente, co-docente e tutor in workshop, seminari, atelier. Complessivamente, l'attività didattica è **discreta**.

Alla luce delle valutazioni effettuate e dopo approfondito esame del curriculum, delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività didattica, della conoscenza della lingua inglese (verificata come sufficiente nell'ambito del colloquio), si esprime un giudizio **DISCRETO**, sulla candidata **Silvia Mocci**.

Giudizio della Prof.ssa Stefania De Medici:

L'**ottimo percorso formativo** della dott.ssa **Silvia Mocci** è caratterizzato dal conseguimento di due lauree (in Ingegneria Edile Architettura e in Architettura) presso l'Università degli Studi di Cagliari, del Dottorato di Ricerca in Ingegneria Edile, nel 2009 presso lo stesso ateneo, dell'ASN alla seconda fascia nel SC 08/C1 (tornata 2018–2020 sesto quadrimestre).

L'attività professionale di **buon** livello, svolta dal 2005 ad oggi in qualità di progettista, direttore dei lavori, consulente e collaboratore, anche in ambito internazionale (Tunisia) risulta solo in parte coerente con tematiche proprie del settore scientifico disciplinare ICAR/12. Ha occasionalmente svolto attività di coordinamento ed editing nell'organizzazione di convegni ed ha partecipato in qualità di relatore a convegni, conferenze, seminari, incontri e forum di progettazione. **Sufficiente** la conoscenza della lingua inglese dimostrata durante il colloquio.

La **produzione scientifica** della candidata risulta complessivamente **buona** per consistenza, intensità (63 pubblicazioni in 16 anni) e continuità, ma le 12 pubblicazioni presentate risultano **non pienamente congruenti** con il SSD ICAR/12. Si apprezzano per originalità, innovatività ed importanza, nonché per collocazione editoriale, le pubblicazioni su riviste di Classe A Mocci S., Atzeni C., *Autosostenibilità dell'habitat nel nord-Africa postcoloniale tra individuale e collettivo*, *TECHNE*, 14, 2017 e Mocci S., Atzeni C., Casanovas X., *Mediterranean traditional architecture and tools for the recovery, The case study of Dellys in Algeria*, *TEMA*, 3(2), 2017. Le pubblicazioni presentate sono prevalentemente a firma singola o doppia e nel complesso risultano **discrete**.

L'**attività di ricerca** della dott.ssa Mocci risulta **discreta**. Si annoverano, tra l'altro, due assegni di ricerca (uno dei quali rinnovato per un anno), nonché borse e contratti di ricerca, attività di collaborazione alla ricerca (anche correlate a una ricerca PRIN nel 2005) e coordinamento, tutte svolte presso l'Università degli Studi di Cagliari.

L'**attività didattica** della candidata è valutata **sufficiente**, con riferimento, in particolare, a quattro contratti di docenza ottenuti presso l'Università di Sassari e uno presso l'Università Sapienza di Roma, nonché per il ruolo nei laboratori di progetto e di tesi di fine carriera (5 anni). Inoltre, per nove anni la candidata è Cultore della materia per la disciplina di Architettura Tecnica, SSD ICAR/10, presso l'Università degli Studi di Cagliari e dichiara numerose attività di assistenza agli studenti nell'ambito di workshop, seminari e atelier.

Pertanto, si ritiene complessivamente **DISCRETO** il giudizio sulla candidata **Silvia Mocci**.

Giudizio del Prof. Antonello Monsù Scolaro:

La candidata dott.ssa Silvia Mocci ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria Edile (XXI° ciclo, 2005/2008) presso l'Università di Cagliari nel 2009 e l'abilitazione scientifica nazionale nel sett. concorsuale 08/C1 come professore di II fascia nel sesto quadrimestre della tornata 2018–2020. E' stata anche Cultore della materia per la disciplina di Architettura Tecnica (ICAR/10) dal 2008 al 2016. Inoltre, da maggio a luglio 2014 ha seguito il corso di alta formazione "*Sustainable design and urban planning – design*" presso l'Ordine degli Ingegneri della provincia di Cagliari insieme alla Regione Sardegna. L'insieme degli obiettivi raggiunti negli anni dimostra un **ottimo** percorso formativo.

L'**attività didattica** è caratterizzata da quattro incarichi a contratto presso l'Università di Sassari e un incarico presso La Sapienza, tutti di Tecnologia dell'Architettura. Negli anni, è stata anche: responsabile e co-docente in Atelier di progetto; coordinatrice e responsabile scientifica in workshop progettuali; docente in laboratorio di tesi di fine carriera e correlatrice di tesi; in alcuni casi, le attività degli atelier di progetto e i workshop progettuali hanno avuto profilo internazionale, per quanto di breve durata. Le altre attività didattiche risultano parzialmente congruenti con l'SSD ICAR/12 a

bando. Nel complesso, l'attività di docenza risulta **sufficiente**.

L'**attività di ricerca** è stata caratterizzata negli anni da una serie di assegni di ricerca, da una borsa post-doc, da consulenze e collaborazioni per attività di studio e ricerca sul campo, presso l'Università di Cagliari, di cui alcune parzialmente congruenti con l'SSD ICAR/12 a bando. Nel complesso, tali attività risultano di **buon** livello.

I **titoli professionali** sono complessivamente di **buon** livello grazie in particolare alle attività di direzione dei lavori, consulenza alla progettazione, progettazioni di vario grado e concorsi di progettazione, per alcuni dei quali la candidata è risultata vincitrice di primi premi in associazione con altri progettisti. Tali attività risultano tuttavia parzialmente con le tematiche del SSD ICAR/12 a bando.

La conoscenza dell'inglese verificata durante il colloquio pubblico e aperto al pubblico è risultata **sufficiente**.

Le **pubblicazioni scientifiche** presentate dalla candidata appaiono buone per consistenza (63) e continuità ma, come è stato possibile evincere dalle 12 pubblicazioni presentate, nel complesso risultano parzialmente congruenti con il SSD ICAR/12 a bando. Tuttavia, si rileva una certa originalità nei seguenti prodotti: Mocci S., Atzeni C., *“Autosostenibilità dell'habitat nel nord-Africa postcoloniale tra individuale e collettivo = Self-sustainability of the post-colonial North Africa habitat between individual and collective sphere”* in *TECHNE* n.14(2017); 4 - Mocci S., Atzeni C., *Modernità resiliente. Esperienze d'habitat in Algeria*, Ed. Quodlibet Studio (2018). Nel complesso, la produzione scientifica è **discreta**.

In conclusione, considerando l'insieme dei titoli accademici e professionali presentati, delle pubblicazioni scientifiche prodotte, delle attività curriculari svolte negli anni, il giudizio complessivo sulla candidata è **DISCRETO**.

Giudizio collegiale della Commissione:

La candidata dott.ssa **Silvia Mocci**, ha ottenuto la Laurea in Ingegneria Edile Architettura V.O. con la votazione di 110/110 e lode, conseguita nel 2004 presso la facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Cagliari, la Laurea in Architettura con la votazione di 110/110 e lode, conseguita nel 2012 presso la facoltà di Architettura dell'Università degli Studi di Cagliari, il Dottorato in Ingegneria Edile – XXI ciclo, presso l'Università degli Studi di Cagliari, nel febbraio 2009, l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di II fascia settore 08/C1, nella tornata 2018–2020 sesto quadrimestre, dimostrando complessivamente un **ottimo** percorso formativo, supportato anche da un Corso di Alta Formazione “Sustainable design and urban planning – Design”, Ordine degli ingegneri della provincia di Cagliari e Regione Sardegna (maggio–luglio 2014).

I titoli legati all'attività professionale sono complessivamente di **buon** livello. Infatti, la candidata ha svolto dal 2005 ad oggi attività in qualità di progettista, direttore dei lavori, consulente e collaboratore, anche partecipando a concorsi come membro di gruppi di progettazione e conseguendo premi per attività progettuali, solo parzialmente coerenti con tematiche pertinenti al settore scientifico disciplinare ICAR/12. Ha, inoltre, partecipato quale referente per l'Italia all'interno di Atelier di progetto internazionale in Tunisia nel luglio 2007 e svolto in due occasioni attività di coordinamento generale ed editing nell'organizzazione di convegni.

La **buona** valutazione complessiva del **curriculum** tiene conto, altresì, della partecipazione in qualità di relatore a convegni, conferenze, seminari, incontri e forum di progettazione, nel cui ambito la Commissione valuta rilevanti n. 8 relazioni internazionali e n. 4 relazioni nazionali. A queste si aggiungono altri contributi sia in ambito internazionale (n. 1 relazione in Master in Restauracion arquitectonica, n. 1 relazione in incontro internazionale RIPAM 2, n. 1 conferenza all'interno di ciclo di seminari a Casablanca), sia nazionale (n. 1 seminario all'interno di corso universitario, n. 1 relazione in occasione del concorso di progettazione Sya 2018, Sardinia Young Architects, n. 1 contributo in ciclo di seminari organizzato dall'associazione Khorakhané).

Per quanto concerne le pubblicazioni, ai fini della valutazione concorsuale, su n. 63 pubblicazioni complessive dichiarate in 16 anni di attività scientifica (con continuità delle stesse dal 2006 al 2021), ne ha presentate n. 12 di cui: n. 2 contributi in Atti di Convegno; n. 2 Libri/Monografie; n. 3 articoli su rivista “Classe A” in elenco ANVUR Area 08; n. 5 contributi in volume, che, unitamente al complesso delle pubblicazioni risultante dal curriculum vitae, dimostrano una **buona** consistenza complessiva della produzione scientifica, **buona** intensità e **ottima** continuità temporale della

stessa. Per quanto riguarda le 12 pubblicazioni, si segnalano le nn. 1, 2 e 3 per originalità, innovatività e importanza; le nn. 1, 2, 3, 8, 9 e 12 per rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La produzione della candidata è considerata **parzialmente congruente** con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono a firma singola o a doppia firma e in tre casi in collaborazione con più autori. Complessivamente, la valutazione delle pubblicazioni della candidata è **buona**.

Per quanto riguarda le **attività di ricerca**, la candidata ha ottenuto due diversi assegni di ricerca (uno dei quali rinnovato per un anno) presso l'Università di Cagliari, una Borsa di ricerca biennale Post-Doc (2010-2012), un contratto per attività di studio, analisi e ricerca per progetto di "Manuali operativi per il recupero dei centri storici della Sardegna" (2007-2008, in coincidenza con il Dottorato di Ricerca), un contratto di ricerca per lo svolgimento di attività connesse alla ricerca PRIN "Tutela e valorizzazione dell'edilizia di base e dell'architettura regionale: caratteri tecniche e tipologia" (03/2005 – 09/2005) e, in coincidenza, un contratto di collaborazione per studio e analisi dei caratteri e degli elementi costruttivi del patrimonio di archeologia industriale della Sardegna presso l'Università degli Studi di Cagliari (03/2005 – 09/2005), nonché diverse attività di collaborazione alla ricerca, coordinamento operativo, studio strategico svolte presso l'Università degli Studi di Cagliari. Pertanto, l'attività di ricerca della dott.ssa Mocci viene complessivamente valutata **buona**.

Per quanto riguarda l'**attività didattica**, la candidata è stata docente a contratto presso l'Università degli Studi di Sassari (4 contratti), la Facoltà di Architettura, Università Sapienza di Roma (1 contratto), docente del laboratorio di tesi di fine carriera (5 anni) e Docente del laboratorio di progetto "LabTesTi-Tessuti e tipi dell'habitat" (5 anni) nonché Cultore della materia per la disciplina di Architettura Tecnica, SSD ICAR/10, Dipartimento di Architettura presso l'Università degli Studi di Cagliari per 9 anni. La candidata ha, inoltre, svolto numerose altre attività di coordinatore, docente, co-docente e tutor in workshop, seminari, atelier. Con riferimento alle attività indicate, l'attività didattica della dott.ssa Mocci viene valutata **sufficiente**.

Alla luce delle valutazioni effettuate e dopo approfondito esame del curriculum, delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività didattica, della conoscenza della lingua inglese (verificata come **sufficiente** nell'ambito del colloquio), la commissione all'unanimità esprime un giudizio **discreto** sulla candidata **Silvia Mocci**.

4) Candidato dott.ssa Giuseppina Monni

Giudizio della Prof.ssa Raffaella Lione:

La candidata dott.ssa Giuseppina Monni, laureata in Ingegneria Civile Edile V.O., ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Ingegneria Edile (XXI ciclo) presso il DICAAR dell'Università di Cagliari nel 2006 e l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di II fascia settore 08/C1 nel 2021, dimostrando complessivamente un **ottimo** percorso formativo.

Con riferimento ai titoli **professionali**, la candidata ha dichiarato nel proprio curriculum, dal 2001 ad oggi, alcune attività di consulenza tecnico-scientifica e collaborazione alla progettazione, ricerca storica, bibliografica, documentazione fotografica a supporto di progetti, elaborazione grafica, progettazione preliminare ed esecutiva, studio di fattibilità paesaggistica, che appaiono soltanto in parte congruenti con tematiche caratterizzanti il settore scientifico disciplinare ICAR/12. Sulla base dei dati forniti e delle considerazioni sopra riportate la valutazione dell'attività professionale si attesta complessivamente ad un livello discreto. La dott.ssa Monni non indica esplicitamente nel proprio curriculum la partecipazione come relatore a convegni, pur avendo riportato nell'elenco pubblicazioni presente nello stesso curriculum 6 contributi in atti di convegno, corrispondenti ai numeri 1, 2, 8, 9, 10, 11. In totale la valutazione complessiva del curriculum risulta dunque discreta.

Per quanto riguarda le **attività di ricerca** la dott.ssa Monni ha avuto assegni di ricerca per 10 annualità presso l'Università di Cagliari, una Borsa di ricerca annuale (2020-2021), una borsa di studio (in corso), e un Co.Co.Co., "Programma Cluster. "Pranu Sartu". Recupero e conservazione tra materiali, tecnologie e valori architettonici e culturali", Sardegna Ricerche (2015); menziona un'attività di ricerca, in corso dal 2017, su "L'architettura in Sardegna dal 1945 ad oggi. Selezione delle opere di rilevante interesse storico-artistico" nell'ambito del Programma di ricerca svolto in convenzione tra il Segretario Regionale del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo per la Sardegna e l'Università di Cagliari. Anche l'attività di ricerca risulta **discreta**.

Per quanto concerne le pubblicazioni scientifiche, premesso che la candidata riporta nel curriculum n. 37 pubblicazioni complessive prodotte con continuità in 18 anni, delle 12 presentate ai fini della valutazione concorsuale n. 6 sono contributi in Atti di Convegno, n 4 sono articoli in riviste in Classe A (nell'elenco ANVUR area 08) e le altre due sono rispettivamente un libro/monografia e un capitolo di libro. Le pubblicazioni numerate 1 e 2 in elenco vengono dichiarate in corso di pubblicazione mentre le pubblicazioni indicate in elenco con i nn. 11 e 12, presentate sia come contributo in atti di convegno (in italiano), sia come articolo in rivista di Classe A (in inglese), rivelano un contenuto sostanzialmente coincidente. Delle 12 pubblicazioni totali, 7 delle quali sono a firma di più autori, quelle più significative per originalità, innovatività e importanza appaiono le numero 3,4, 5, 6, 7, mentre la migliore rilevanza della collocazione editoriale vale per le nn. 4, 5, 7 e 12. Considerando le 12 pubblicazioni presentate, unitamente al complesso di quelle risultanti dal curriculum vitae, si evince una **discreta** consistenza complessiva, una **discreta** intensità e un'**ottima** continuità temporale della produzione scientifica; nell'insieme, per quanto la padronanza terminologica sia in generale più che apprezzabile. le pubblicazioni sono parzialmente congruenti con il settore scientifico-disciplinare ICAR 12 e pertanto nel complesso la valutazione è **discreta**.

In merito all'**attività didattica**, la candidata è stata assistente alla didattica nell'ambito di quattro insegnamenti dal 2001 al 2018 presso l'Università di Cagliari, svolgendo, occasionalmente attività di docenza e tutoraggio in ambito internazionale per laboratori, workshop e seminari. Pertanto l'attività didattica può essere valutata nel complesso **sufficiente**.

Alla luce delle valutazioni effettuate e dopo approfondito esame del curriculum, delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività didattica, della conoscenza della lingua inglese (verificata nell'ambito del colloquio e ritenuta **discreta**), la Prof. Lione esprime a livello individuale un giudizio **DISCRETO** sulla candidata Giuseppina Monni.

Giudizio della Prof.ssa Stefania De Medici:

Il **percorso formativo** della dott.ssa **Giuseppina Monni** risulta **molto buono**, caratterizzato dalla Laurea in Ingegneria Civile Edile (2001) e dal Dottorato in Ingegneria Edile – XXI ciclo (2006) presso l'Università degli Studi di Cagliari, nonché dall'ASN alle funzioni di professore di seconda fascia nel SC 08/C1 (2021). Il **curriculum** della candidata è valutato complessivamente **discreto**, con riferimento ai titoli legati all'attività professionale, che la vede dal 2001 impegnata in attività di consulente e collaboratrice alla progettazione, nonché in ricerche a supporto di progetti, solo parzialmente coerenti con il SSD ICAR/12. Discreta la conoscenza della lingua inglese dimostrata durante il colloquio.

La **produzione scientifica** della candidata risulta complessivamente **discreta per consistenza e intensità** (37 pubblicazioni in 18 anni) e **buona per continuità**, ma le 12 pubblicazioni presentate risultano **non pienamente congruenti con il SSD ICAR/12** e sono in larga parte (7 su 12) in collaborazione con più di due autori. Pertanto, **la valutazione delle pubblicazioni della candidata è sufficiente**. Si apprezzano per originalità, innovatività ed importanza, nonché per collocazione editoriale, le pubblicazioni su riviste di Classe A A. Sanna, G. Monni, P. Sanjust (2022), *Carbonia 1937- 41. The Worksite of autarchic architecture*, TEMA 8(1) e A. Sanna, G. Monni, E. Quaquero (2017), *The "Mandolesi Pavilion": an information model for a process of integrating multidisciplinary knowledge*, TEMA 3(1).

I numerosi assegni di ricerca ottenuti presso l'Università di Cagliari, nonché un contratto, una borsa di ricerca annuale e una borsa di studio (in corso) testimoniano un'intensa attività di ricerca, su temi legati all'architettura sarda **parzialmente congruenti** con il SSD ICAR/12, pertanto complessivamente **discreta**.

La dott.ssa Monni è stata per molti anni assistente alla didattica nell'ambito di quattro insegnamenti (2001-2018) presso l'Università di Cagliari, oltre ad aver svolto occasionali attività didattiche, anche come tutor, in laboratori, workshop e seminari in ambito internazionale. Tuttavia, non emerge con chiarezza un ruolo di responsabilità nell'**attività didattica**, che pertanto è valutata **sufficiente**.

Si ritiene complessivamente **SUFFICIENTE** il giudizio sulla candidata **Giuseppina Monni**.

Giudizio del Prof. Antonello Monsù Scolaro:

La candidata dott.ssa Gisueppina Monni, laureata in ingegneria civile nel 2001, ha ottenuto il Dottorato in Ingegneria Edile (XXI° ciclo) nel 2006 presso l'Università di Cagliari, conseguendo l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di II fascia settore 08/C1: Design e progettazione tecnologica, il 27 dicembre 2021. Complessivamente, il profilo formativo è **molto buono**.

Il curriculum professionale della candidata, a partire dal 2001, ha riguardato attività di studio, ricerca, supporto e consulenza alla progettazione, soltanto parzialmente congruenti con il SSD ICAR/12, pertanto complessivamente risulta di **discreto** livello.

La candidata, pur presentando tra le proprie pubblicazioni numerosi atti di convegno, non dichiara alcuna partecipazione in qualità di relatore a convegni.

Le pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata risultano soltanto parzialmente congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando per quanto alcune di queste appaiano di sicuro interesse, soprattutto quelle inerenti la "Construction History" e le interessanti restituzioni delle ricerche d'archivio relative alla storia costruttiva del palazzo ENEL (G. Monni, P. Sanjust, A. Sanna (2018), Structure and Language. The Enel building in Cagliari designed by Gigi Ghò, TEMA) e del Padiglione Mandolesi a Cagliari (A. Sanna, G. Monni (2016), Il padiglione Mandolesi dell'Università di Cagliari, in Colloqui.AT.e 2016 MATER (i) A.). Complessivamente, la produzione scientifica della candidata appare **discreta** per consistenza (37 prodotti) e **buona** per continuità (2004–2022); delle 12 pubblicazioni presentate, due in particolare appaiono ripetere i medesimi campi di indagine (11 e 12).

L'attività didattica della candidata riguarda il ruolo di assistente: nel "Laboratorio integrato di progettazione e costruzione dell'architettura" (2007–2018); nel corso di "Architettura Tecnica" (2001–2007); nel corso di "Composizione Architettonica III" (2001–2005) e varie altre attività di assistente e tutor in seminari, workshop e laboratori di progettazione. Complessivamente, il livello è **più che sufficiente**.

Le attività di ricerca svolte dalla candidata sono relative ad assegni di ricerca che, per quanto in numero consistente, soltanto parzialmente appaiono congruenti con il SSD ICAR/12, per cui l'attività svolta è intensa ma di livello **discreto**.

La padronanza della lingua inglese, cos' come emerso durante la discussione pubblica dei titoli e del curriculum è **discreta**.

Considerando i titoli accademici e professionali presentati e le pubblicazioni scientifiche prodotte, il giudizio sul candidato è complessivamente **SUFFICIENTE**.

Giudizio collegiale della Commissione:

La candidata dott.ssa **Giuseppina Monni**, ha ottenuto la Laurea in Ingegneria Civile Edile V.O. con la votazione di 106/110, conseguita nel 2001 presso la facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Cagliari, il Dottorato in Ingegneria Edile – XXI ciclo, presso il DICAAR dell'Università

degli Studi di Cagliari, nel giugno 2006, l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di II fascia settore 08/C1, nel dicembre 2021, dimostrando complessivamente un **ottimo** percorso formativo.

I titoli legati all'attività professionale sono complessivamente di livello **discreto**. Infatti, la candidata ha svolto dal 2001 a tutt'oggi attività di consulenza tecnico-scientifica e collaborazione alla progettazione, ricerca storica, bibliografica e documentazione fotografica a supporto di progetti, elaborazione grafica, progettazione preliminare ed esecutiva, studio di fattibilità paesaggistica, solo parzialmente coerenti con tematiche pertinenti al settore scientifico disciplinare ICAR/12.

La **discreta** valutazione complessiva del **curriculum** tiene conto, altresì, della mancata indicazione esplicita, nello stesso curriculum, della partecipazione in qualità di relatore a convegni e conferenze, ancorché nell'elenco pubblicazioni presentate risultino ben 6 contributi in atti di convegno (pubblicazioni nn. 1, 2, 8, 9, 10, 11).

Per quanto concerne le pubblicazioni, ai fini della valutazione concorsuale, su n. 37 pubblicazioni complessive dichiarate (3 delle quali in corso di pubblicazione alla data di presentazione della domanda) in 18 anni di attività scientifica (con continuità delle stesse dal 2004 al 2022), ne ha presentate n. 12 di cui: n. 6 contributi in Atti di Convegno; n. 1 Libro/Monografia; n. 4 articoli su rivista "Classe A" in elenco ANVUR Area 08; n. 1 contributo in volume. Si precisa che due contributi in atti di convegno risultano in corso di pubblicazione (nn. 1 e 2) e che le pubblicazioni indicate in elenco con i nn. 11 e 12, presentate sia come contributo in atti di convegno (in italiano), sia come articolo in rivista di Classe A (in inglese), rivelano un contenuto praticamente coincidente. La valutazione delle 12 pubblicazioni presentate, unitamente al complesso di quelle risultanti dal curriculum vitae, dimostra una **discreta** consistenza complessiva della produzione scientifica, **discreta** intensità e **buona** continuità temporale della stessa. Per quanto riguarda le 12 pubblicazioni, si segnalano le nn. 3, 4, 5, 6 e 7 per originalità, innovatività e importanza; le nn. 4, 5, 7 e 12 per rilevanza scientifica della collocazione editoriale. La produzione della candidata è considerata **parzialmente congruente** con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono 5 a firma singola o a doppia firma e prevalentemente (7) in collaborazione con più autori. Complessivamente, la valutazione delle pubblicazioni della candidata è **sufficiente**.

Per quanto riguarda le **attività di ricerca**, la candidata ha ottenuto assegni di ricerca (in totale per 10 annualità) presso l'Università di Cagliari, una Borsa di ricerca annuale (2020-2021), una borsa di studio (in corso), e un Co.Co.Co., "Programma Cluster. "PranuSartu". Recupero e conservazione tra materiali, tecnologie e valori architettonici e culturali", Sardegna Ricerche (2015). Inoltre, svolge attività di ricerca sul tema "L'architettura in Sardegna dal 1945 ad oggi. - Selezione delle opere di rilevante interesse storicoartistico" nell'ambito del Programma di ricerca svolto in convenzione tra il Segretario Regionale del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo per la Sardegna e l'Università degli studi di Cagliari (dal 2017 ad oggi). Tenuto conto della parziale congruenza delle attività di ricerca svolte con il **SSD ICAR/12, nel complesso la valutazione è discreta**.

Per quanto riguarda l'**attività didattica**, la candidata è stata assistente alla didattica nell'ambito di quattro insegnamenti dal 2001 al 2018 presso l'Università degli Studi di Cagliari. Ha svolto, inoltre, occasionale attività di docenza e tutoraggio in ambito internazionale per laboratori, workshop e seminari. Con riferimento alle attività indicate, l'attività didattica della dott.ssa Monni viene valutata **appena sufficiente**.

Alla luce delle valutazioni effettuate e dopo approfondito esame del curriculum, delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività didattica, della conoscenza della lingua inglese (verificata nell'ambito del colloquio), la commissione all'unanimità esprime un giudizio **SUFFICIENTE** sulla candidata **Giuseppina Monni**.



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo

Finanziato da Unione Europea
NextGenerationEU

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La Sottoscritta **Prof. Raffaella Lione, presidente** della procedura comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato, presso il Dipartimento di Architettura, Design e Urbanistica di Ateneo, Area 08 - Ingegneria civile e architettura, macro-settore 08/C -Design e progettazione tecnologica dell'architettura, settore concorsuale 08/C1 Design e progettazione tecnologica dell'architettura, Settore scientifico-disciplinare ICAR/12 – Tecnologia dell'architettura, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii., a valere sulle risorse del Programma Nazionale per la Ricerca (PNR) 2021-2027, assegnate con il Decreto Ministeriale 737 del 25.06.2021.

DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta per via telematica in data **21 giugno 2022** e di concordare con il contenuto del verbale **n. 3d**.

Lì, Orvieto, 21 giugno 2022

Firma



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo

Finanziato da Unione Europea
NextGenerationEU

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La Sottoscritta **Prof. Stefania De Medici, componente** della procedura comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato, presso il Dipartimento di Architettura, Design e Urbanistica di Ateneo, Area 08 - Ingegneria civile e architettura, macro-settore 08/C -Design e progettazione tecnologica dell'architettura, settore concorsuale 08/C1 Design e progettazione tecnologica dell'architettura, Settore scientifico-disciplinare ICAR/12 – Tecnologia dell'architettura, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii., a valere sulle risorse del Programma Nazionale per la Ricerca (PNR) 2021-2027, assegnate con il Decreto Ministeriale 737 del 25.06.2021.

DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta per via telematica in data **21 giugno 2022** e di concordare con il contenuto del verbale **n. 3d**.

Napoli, 21 giugno 2022

Firma