

Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attivazione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12 presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Sassari, per l'Area 12 - Scienze Giuridiche, Macrosettore 12/G - Diritto Penale e Processuale Penale, Settore Concorsuale 12/G1 - Diritto Penale, Settore Scientifico-disciplinare IUS/17 - Diritto Penale, per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: *"Diritto Penale in trasformazione"*, a valere sui fondi della Convenzione con il Consorzio per la Promozione degli Studi Universitari nella Sardegna Centrale di Nuoro", Responsabile scientifico la Prof.ssa Luciana GOISIS, bandita con D. R. n. 1462, prot. n. 49147 del 15/05/2020, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

Verbale n. 2

(prova orale – graduatoria di merito e definizione del vincitore)

L'anno 2020 addì 18 giugno, alle ore 11.00, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Giurisprudenza di Ateneo, rep. n. 79, prot. n. 416 del 04/06/2020, si è riunita in via telematica, attraverso piattaforma *Skype*, per procedere alla prova orale dei candidati ammessi alla procedura comparativa citata in epigrafe.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof.	Luciana Goisis	Presidente;
Dott.	Giovanni Manca	Componente;
Dott.	Stefano Zirulia	Componente.

Assume le funzioni di Segretario il dott. Stefano Zirulia.

La Commissione all'unanimità, sulla base di una integrazione documentale fornita dall'Ufficio Concorsi, rettifica il precedente verbale rilevando che la domanda presentata dal candidato dott. Riccardo Arbau è fornita di sottoscrizione, ma che tuttavia resta inammissibile per mancanza dei requisiti di ammissione di cui all'art. 2 del Bando come rilevato nel verbale I.

La Commissione prende altresì atto, a seguito di comunicazione da parte dell'ufficio concorsi, della rinuncia alla domanda da parte del candidato dott. Zumpani Federico.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura delle norme previste per la valutazione della prova orale dei candidati alla procedura di valutazione comparativa di cui trattasi come indicato nell'art. 4 del bando di selezione:

La commissione giudicatrice avrà a disposizione 60 punti per la valutazione della prova orale; il superamento della stessa è prevista qualora i candidati vengano valutati con una votazione non inferiore a punti 40 su 60.

La Commissione giudicatrice fa presente, inoltre, che per l'individuazione del vincitore e per la formazione di una eventuale graduatoria di merito, la votazione complessiva, comprensiva della valutazione dei titoli e dell'esame colloquio non può essere inferiore a punti 60 su 100, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.

Al concorso risulta ammesso:

1) Dott. ssa Maria Teresa Filindeu,

Dopo avere verificato l'identità del candidato, lo stesso viene invitato a sostenere la prova orale in videoconferenza tramite collegamento con modalità telematica "a distanza", via Skype.

La dott.ssa Filindeu viene interrogata su: "Come interpreta il tema del 'diritto penale in trasformazione' alla luce degli studi da Lei condotti e come imposterebbe la ricerca sulle categorie dogmatiche in trasformazione?".

Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico.

A conclusione dell'esame colloquio della dott.ssa Filindeu, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: **"dal colloquio orale della candidata emerge una interpretazione originale del diritto penale in trasformazione, con particolare attenzione al rapporto di estrema attualità tra neuroscienze e diritto penale. Emerge una piena padronanza della dogmatica del diritto penale e una capacità di cogliere le categorie penalistiche in trasformazione. Emerge altresì una lucida individuazione degli obbiettivi di ricerca e dei percorsi e strumenti metodologici per conseguirli,**

strutturati, pur nell'ampiezza del tema, in *steps* del tutto compatibili con i limiti temporali dell'assegno anche perché integrati in un progetto già strutturato nelle linee fondanti, anche attraverso la volontà di indagare ulteriormente gli ordinamenti stranieri e le loro elaborazioni dottrinali e giurisprudenziali. La Commissione accerta una adeguata conoscenza della lingua inglese all'esito di lettura e traduzione, da parte della candidata, di un breve brano tratto da un manuale di diritto penale comparato. Per le ragioni illustrate la commissione ritiene all'unanimità che la candidata Filindeu debba essere ritenuta pienamente idonea ed in posizione preminente rispetto allo svolgimento del progetto di ricerca messo a bando" e decide di assegnare punti 60 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio, formula il seguente giudizio complessivo: "piena idoneità allo svolgimento della attività di ricerca di cui al bando" e decide di assegnare una votazione complessiva di 85 su 100.

La scheda riepilogativa del punteggio assegnato nella valutazione dei titoli e nel colloquio è ribadita nell'allegato 2, che risulta parte integrante del presente verbale.

2) Dott. Pietro Maria Sabella,

Dopo avere verificato l'identità del candidato, lo stesso viene invitato a sostenere la prova orale in videoconferenza tramite collegamento con modalità telematica "a distanza", via Skype.

Il dott. Sabella viene interrogato su: "Come interpreta il tema del 'diritto penale in trasformazione' alla luce degli studi da Lei condotti e come imposterebbe la ricerca sulle categorie dogmatiche in trasformazione?".

Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico.

A conclusione dell'esame colloquio del dott. Sabella la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: **“il candidato, pur proponendo tematiche generalmente riconducibili al diritto penale in trasformazione, non presenta una chiarezza degli obiettivi della ricerca, né di metodi e strumenti per conseguirli, affastellando e accomunando temi molto eterogeni tra loro e per certi aspetti incompatibili (non è chiaro ad es. l'accostamento tra neuroscienze ed intelligenza artificiale), con la pretesa che possano ricevere un unico inquadramento e percorso di ricerca, ed altri esorbitanti rispetto ai primi, quale il rapporto tra diritto penale e democrazia, sul quale risultano, peraltro, pubblicazioni non esenti da profili di criticità rimasti irrisolti, interrogato sul tema, anche al colloquio orale (ad es. una non corretta inclusione nell'aggravante di cui all'art. 604-ter c.p. di reati commessi con finalità di discriminazione sessuale). Emerge in definitiva dal colloquio del candidato una proposta ancora estremamente embrionale e generica, e non calibrata ai tempi dell'assegno, della propria idea di ricerca. La Commissione accerta una adeguata conoscenza della lingua inglese all'esito di lettura e traduzione, da parte del candidato, di un breve brano tratto da un manuale di diritto penale comparato. Per le ragioni illustrate la commissione ritiene all'unanimità che il candidato Sabella non possa essere ritenuto idoneo allo svolgimento del progetto di ricerca messo a bando, non superando la prova orale”** e decide di assegnare punti 30 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio, formula il seguente giudizio complessivo: “non dimostrando idoneità allo svolgimento della attività di ricerca di cui al bando, il candidato non supera la prova orale” e decide di assegnare una votazione complessiva di 54 su 100.

La scheda riepilogativa del punteggio assegnato nella valutazione dei titoli e nel colloquio è ribadita nell'allegato 2, che risulta parte integrante del presente verbale.

La commissione giudicatrice redige quindi la seguente graduatoria di merito:

Dott.ssa Maria Teresa Filindeu.

E dichiara pertanto vincitrice la dott.ssa Maria Teresa Filindeu.

La seduta termina alle ore 14.30.

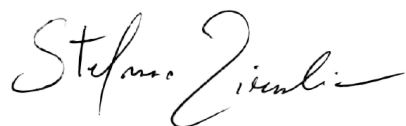
Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Piattaforma Skype, accesso da Bologna, 18 giugno 2020

IL SEGRETARIO:

Dott. Stefano Zirulia

A handwritten signature in black ink, reading "Stefano Zirulia". The signature is written in a cursive style with a long, sweeping tail on the final letter.

Allegato 2 al verbale n. 2

(Riepilogo del punteggio assegnato ai titoli professionali e accademici – punteggio della prova orale e giudizio complessivo)

Riepilogo del punteggio totale assegnato al candidato dott. Pietro Maria Sabella

Punteggio titoli professionali e accademici: **24**

Punteggio assegnato per il colloquio: **30**

Totale: **54**

Giudizio complessivo espresso dalla Commissione a seguito della prova orale: **il candidato, pur proponendo tematiche generalmente riconducibili al diritto penale in trasformazione, non presenta una chiarezza degli obiettivi della ricerca, né di metodi e strumenti per conseguirli, affastellando e accomunando temi molto eterogeni tra loro e per certi aspetti incompatibili (non è chiaro ad es. l'accostamento tra neuroscienze ed intelligenza artificiale), con la pretesa che possano ricevere un unico inquadramento e percorso di ricerca, ed altri esorbitanti rispetto ai primi, quale il rapporto tra diritto penale e democrazia, sul quale risultano, peraltro, pubblicazioni non esenti da profili di criticità rimasti irrisolti, interrogato sul tema, anche al colloquio orale (ad es. una non corretta inclusione nell'aggravante di cui all'art. 604-ter c.p. di reati commessi con finalità di discriminazione sessuale). Emerge in definitiva dal colloquio del candidato una proposta ancora estremamente embrionale e generica, e non calibrata ai tempi dell'assegno, della propria idea di ricerca. La Commissione accerta una adeguata conoscenza della lingua inglese all'esito di lettura e traduzione, da parte del candidato, di un breve brano tratto da un manuale di diritto penale comparato. Per le ragioni illustrate la commissione ritiene all'unanimità che il candidato Sabella non possa essere ritenuto idoneo allo svolgimento del progetto di ricerca messo a bando, non superando la prova orale.**

Allegato 2 al verbale n. 2

(Riepilogo del punteggio assegnato ai titoli professionali e accademici – punteggio della prova orale e giudizio complessivo)

Riepilogo del punteggio totale assegnato al candidato dott. ssa Maria Teresa Filindeu

Punteggio titoli professionali e accademici: **25**

Punteggio assegnato per il colloquio: **60**

Totale: **85**

Giudizio complessivo espresso dalla Commissione a seguito della prova orale: **dal colloquio orale della candidata emerge una interpretazione originale del diritto penale in trasformazione, con particolare attenzione al rapporto di estrema attualità tra neuroscienze e diritto penale. Emerge una piena padronanza della dogmatica del diritto penale e una capacità di cogliere le categorie penalistiche in trasformazione. Emerge altresì una lucida individuazione degli obbiettivi di ricerca e dei percorsi e strumenti metodologici per conseguirli, strutturati, pur nell'ampiezza del tema, in *steps* del tutto compatibili con i limiti temporali dell'assegno anche perché integrati in un progetto già strutturato nelle linee fondanti, anche attraverso la volontà di indagare ulteriormente gli ordinamenti stranieri e le loro elaborazioni dottrinali e giurisprudenziali. La Commissione accerta una adeguata conoscenza della lingua inglese all'esito di lettura e traduzione, da parte della candidata, di un breve brano tratto da un manuale di diritto penale comparato. Per le ragioni illustrate la commissione ritiene all'unanimità che la candidata Filindeu debba essere ritenuta pienamente idonea ed in posizione preminente rispetto allo svolgimento del progetto di ricerca messo a bando.**

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. LUCIANA GOISIS, **presidente** della Commissione giudicatrice della procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attivazione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12 presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Sassari, per l'Area 12 - Scienze Giuridiche, Macrosettore 12/G - Diritto Penale e Processuale Penale, Settore Concorsuale 12/G1 - Diritto Penale, Settore Scientifico-disciplinare IUS/17 - Diritto Penale, per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: "*Diritto Penale in trasformazione*", a valere sui fondi della Convenzione con il Consorzio per la Promozione degli Studi Universitari nella Sardegna Centrale di Nuoro, Responsabile scientifico la Prof.ssa Luciana GOISIS, bandita con D. R. n. 1462, prot. n. 49147 del 15/05/2020, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240,

DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta per via telematica in data 18 giugno 2020 e di concordare con il contenuto del verbale della II riunione (prova orale) della Commissione Giudicatrice.

Luogo, data: piattaforma Skype (accesso da Bergamo), 18.6.2020.

Firma

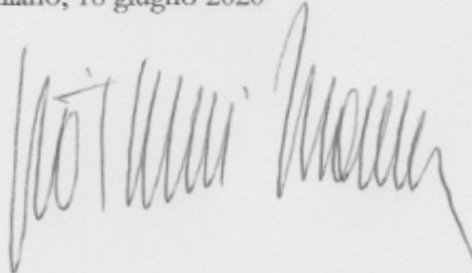
A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Luciana Goisis', is written over a horizontal line. The signature is fluid and cursive.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Giovanni Manca **componente** della Commissione giudicatrice della procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attivazione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12 presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Sassari, per l'Area 12 - Scienze Giuridiche, Macrosettore 12/G - Diritto Penale e Processuale Penale, Settore Concorsuale 12/G1 - Diritto Penale, Settore Scientifico-disciplinare IUS/17 - Diritto Penale, per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: *"Diritto Penale in trasformazione"*, a valere sui fondi della Convenzione con il Consorzio per la Promozione degli Studi Universitari nella Sardegna Centrale di Nuoro, Responsabile scientifico la Prof.ssa Luciana GOISIS, bandita con D. R. n. 1462, prot. n. 49147 del 15/05/2020, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240,

DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta per via telematica in data **18 giugno 2020** e di concordare con il contenuto del verbale della II riunione (prova orale) della Commissione Giudicatrice. Piattaforma Skype, accesso da Milano, 18 giugno 2020



DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Dott. Stefano Zirulia, **componente** della Commissione giudicatrice della procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attivazione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12 presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Sassari, per l'Area 12 - Scienze Giuridiche, Macrosettore 12/G - Diritto Penale e Processuale Penale, Settore Concorsuale 12/G1 - Diritto Penale, Settore Scientifico-disciplinare IUS/17 - Diritto Penale, per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: "*Diritto Penale in trasformazione*", a valere sui fondi della Convenzione con il Consorzio per la Promozione degli Studi Universitari nella Sardegna Centrale di Nuoro, Responsabile scientifico la Prof.ssa Luciana GOISIS, bandita con D. R. n. 1462, prot. n. 49147 del 15/05/2020, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240,

DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta per via telematica in data **18 giugno 2020** e di concordare con il contenuto del verbale della II riunione (prova orale) della Commissione Giudicatrice.

Bologna (piattaforma Skype), 18 giugno 2020

Firma

A handwritten signature in black ink, reading "Stefano Zirulia", written over a horizontal line.