

Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12 presso il Dipartimento di Architettura, Design e Urbanistica dell'Università degli Studi di Sassari, per l'Area 08 – Ingegneria Civile e Architettura, Macrosettore 08/F – Pianificazione e Progettazione Urbanistica e Territoriale, Settore Concorsuale 08/F1 – Pianificazione e Progettazione Urbanistica e Territoriale, Settore Scientifico-disciplinare ICAR/20 – Tecnica e Pianificazione Urbanistica, per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: *“Progettazione di piani, politiche e progetti per la rigenerazione di quartieri o paesi interessati da fenomeni di spopolamento e marginalità spaziale dal punto di vista economico, sociale e culturale”*, nell'ambito del progetto LR7/2007, Responsabile scientifico il Prof. Alessandro PLAISANT, bandita con D. R. n. 1249, prot. n. 43647 del 21/04/2020, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

Verbale n. 2

(prova orale – graduatoria di merito e definizione del vincitore)

L'anno 2020 addì 19 Maggio 2020 alle ore 15,30, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Architettura, Design e Urbanistica, rep. n. 111/20, prot. n. 643 del 12 maggio 2020, si è riunita in via telematica, come previsto dal Decreto Rettorale n. 1414, prot. n. 48130 del 12 maggio 2020.

Rispettivamente, dalla sede di Sassari la Prof.ssa Paola Pittaluga (Presidente), dalla sede di Alghero, presso i locali del Dipartimento di Architettura, Design e Urbanistica di questo Ateneo, nel palazzo del Pou Salit, Piazza Duomo, 6 - 07041 Alghero, la Prof.ssa Alessandra Casu e dalla sede di Cagliari il Prof. Alessandro Plaisant (segretario), per procedere alla prova orale dei candidati ammessi alla procedura comparativa citata in epigrafe.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof.ssa Paola Pittaluga

Presidente;

Prof.ssa Alessandra Casu

Componente;

Prof. Alessandro Plaisant

Componente.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante per tutte le fasi del presente procedimento il **Prof. Alessandro Plaisant**.

La Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura delle norme previste per la valutazione della prova orale dei candidati alla procedura di valutazione comparativa di cui trattasi come indicato nell'art. 4 del bando di selezione:

La commissione giudicatrice avrà a disposizione 60 punti per la valutazione della prova orale; il superamento della stessa è prevista qualora i candidati vengano valutati con una votazione non inferiore a punti 40 su 60.

La Commissione giudicatrice fa presente, inoltre, che per l'individuazione del vincitore e per la formazione di una eventuale graduatoria di merito, la votazione complessiva, comprensiva della valutazione dei titoli e dell'esame colloquio non può essere inferiore a punti 60 su 100, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.

Al concorso risultano ammessi:

- **dott.ssa Stefania Marini,**
- **dott. Giuseppe Milano,**
- **dott.ssa Valentina Talu,**

Inoltre, risulta ammessa con riserva:

- **dott.ssa Janaina Almeida Stédile,**
come da verbale n. 1 relativo alla presente procedura.

Si procede, pertanto, a interpellare i candidati per sostenere la prova orale.

I quattro candidati ammessi sono stati contattati preliminarmente per via telefonica per confermare la loro partecipazione e le loro identità telematiche e procedere alla prova orale.

Risultano aver risposto le candidate Stefania Marini e Valentina Talu.

La candidata Stefania Marini preannuncia la volontà di rinunciare alla prova orale.

In assenza di comunicazioni formali scritte, la Commissione all'unanimità decide di convocare per via telematica tutti i candidati all'orario previsto.

Alle ore 15,30 risulta presente la candidata Valentina Talu.

Dopo avere verificato l'identità della candidata, attestata dalla carta d'identità n. _____, rilasciata dal Comune di Sassari, la **dott.ssa Valentina Talu** viene invitata a sostenere la prova orale *in videoconferenza* tramite collegamento con modalità telematica "a distanza".

La dott.ssa Valentina Talu viene interrogata su temi attinenti alla ricerca cui l'assegno è riferito e oggetto di alcune pubblicazioni della candidata. Parte del colloquio si svolge in lingua inglese.

A conclusione dell'esame colloquio della dott.ssa Valentina Talu, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: "la candidata mostra una significativa esperienza e competenza sui temi oggetto dell'assegno di ricerca, propone un itinerario di verifica delle ipotesi progettuali e della loro applicabilità a differenti contesti di cui avanza anche un approccio valutativo, aderendo pienamente al profilo richiesto" e decide di assegnare **punti 58 su 60**.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio, formula il seguente giudizio complessivo sulla dott.ssa Valentina Talu: "La candidata presenta un curriculum e un profilo di ricercatrice pienamente rispondente a quanto richiesto dal bando" e decide di assegnare una votazione complessiva di **punti 93 su 100**.

La scheda riepilogativa del punteggio assegnato nella valutazione dei titoli e nel colloquio è ribadita nell'allegato 2, che risulta parte integrante del presente verbale.

La Commissione mantiene aperta la procedura *on-line* a tutte le candidature fino alle ore 16,30. Atteso che, sino a quel momento, nessun altro candidato si presenta alla prova orale, la Commissione dichiara all'unanimità chiusa la seduta, rilevando la mancata partecipazione dei candidati:

- **dott.ssa Janaina Almeida Stédile;**
- **dott.ssa Stefania Marini;**
- **dott. Giuseppe Milano.**

La seduta viene sospesa alle ore 16,40.

Alle ore 17 il segretario della Commissione, prof. Alessandro Plaisant, riceve via email dalla candidata Stefania Marini rinuncia formale alla prova orale.

Alle 17,10 la candidata dott.ssa Janaina Almeida Stédile contatta il medesimo prof. Alessandro Plaisant, motivando la mancata risposta alla convocazione della Commissione nell'orario previsto a causa del fuso orario differente da quello italiano.

Alle ore 18, su indicazione degli Uffici, all'unanimità la Commissione decide di riconvocarsi, riaprire la seduta e ammettere la candidata **dott.ssa Janaina Almeida Stédile** a sostenere la prova orale.

Si procede, pertanto, a interpellare la candidata per via telematica per sostenere la prova orale.

Alle ore 18,05 risulta presente la candidata Janaina Almeida Stédile.

Dopo avere verificato l'identità della candidata, la dott.ssa Janaina Almeida Stédile, attestata dalla patente di guida n. _____, viene invitata a sostenere la prova orale in videoconferenza tramite collegamento con modalità telematica "a distanza".

La Commissione informa la candidata che ha presentato domanda priva del riconoscimento di equipollenza o della dichiarazione di equivalenza ai fini concorsuali ai sensi dell'art. 2 del presente bando, e la invita, su indicazione degli Uffici, a presentare la documentazione richiesta nella domanda di partecipazione dichiarazione di equivalenza del dottorato - allegato C, nei tempi più rapidi all'Ufficio concorsi di Ateneo.

La dott.ssa Janaina Almeida Stédile viene interrogata su temi attinenti alla ricerca cui l'assegno è riferito e oggetto di alcune pubblicazioni della candidata. Parte del colloquio si svolge in lingua inglese.

A conclusione dell'esame colloquio della dott.ssa Janaina Almeida Stédile la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: "la candidata mostra una significativa esperienza lavorativa anche se con conoscenze e competenze solo

parzialmente attinenti rispetto ai temi oggetto dell'assegno di ricerca. La candidata non propone una struttura coerente di ricerca per il profilo richiesto", e decide di assegnare **punti 36 su 60**.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il seguente giudizio complessivo sulla dott.ssa Janaina Almeida Stédile: "La candidata mostra un profilo professionale e accademico solo parzialmente coerente al profilo richiesto" e decide di assegnare una votazione complessiva di **punti 55,5 su 100**.

La scheda riepilogativa del punteggio assegnato nella valutazione dei titoli e nel colloquio è ribadita nell'allegato 2, che risulta parte integrante del presente verbale.

La commissione giudicatrice, redige, quindi, la seguente graduatoria di merito:

dott.ssa Valentina Talu

E dichiara pertanto vincitrice la **dott.ssa Valentina Talu**

La seduta termina alle ore 18,40.

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Cagliari, 19 Maggio 2020

IL SEGRETARIO:

Prof. Alessandro Plaisant


(FIRMA)

Allegato 2 al verbale n. 2

(Riepilogo del punteggio assegnato ai titoli professionali e accademici – punteggio della prova orale e giudizio complessivo)

Riepilogo del punteggio totale assegnato alla candidata dott.ssa Janaina Almeida Stédile

Punteggio titoli professionali e accademici: **19,5 su 40**

Punteggio assegnato per il colloquio: **36 su 60**

Totale: **55,5 su 100**

Giudizio complessivo espresso dalla Commissione a seguito della prova orale: “La candidata mostra un profilo professionale e accademico solo parzialmente coerente al profilo richiesto”.

Allegato 2 al verbale n. 2

(Riepilogo del punteggio assegnato ai titoli professionali e accademici – punteggio della prova orale e giudizio complessivo)

Riepilogo del punteggio totale assegnato alla candidata **dott.ssa Stefania Marini**

Punteggio titoli professionali e accademici: **8 su 40**

Punteggio assegnato per il colloquio: *assente*

Totale: **8 su 100**

Giudizio complessivo espresso dalla Commissione a seguito della prova orale: **“la candidata non risulta presente alla prova orale e pertanto non può essere dichiarata idonea per l’assegno di ricerca”**.

Allegato 2 al verbale n. 2

(Riepilogo del punteggio assegnato ai titoli professionali e accademici – punteggio della prova orale e giudizio complessivo)

Riepilogo del punteggio totale assegnato al candidato dott. Giuseppe Milano

Punteggio titoli professionali e accademici: **5 su 40**

Punteggio assegnato per il colloquio: *assente*

Totale: **5 su 100**

Giudizio complessivo espresso dalla Commissione a seguito della prova orale: “il candidato non risulta presente alla prova orale e pertanto non può essere dichiarato idoneo per l’assegno di ricerca”.

Allegato 2 al verbale n. 2

(Riepilogo del punteggio assegnato ai titoli professionali e accademici – punteggio della prova orale e giudizio complessivo)

Riepilogo del punteggio totale assegnato alla candidata dott.ssa Valentina Talu

Punteggio titoli professionali e accademici: **35 su 40**

Punteggio assegnato per il colloquio: **58 su 60**

Totale: **93 su 100**

Giudizio complessivo espresso dalla Commissione a seguito della prova orale: **“La candidata presenta un curriculum e un profilo di ricercatrice pienamente rispondente a quanto richiesto dal bando”**.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

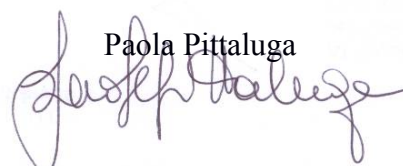
La sottoscritta Prof.ssa Paola Pittaluga, **presidente** della Commissione giudicatrice della procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12 presso il Dipartimento di Architettura, Design e Urbanistica dell'Università degli Studi di Sassari, per l'Area 08 – Ingegneria Civile e Architettura, Macrosettore 08/F – Pianificazione e Progettazione Urbanistica e Territoriale, Settore Concorsuale 08/F1 – Pianificazione e Progettazione Urbanistica e Territoriale, Settore Scientifico-disciplinare ICAR/20 – Tecnica e Pianificazione Urbanistica, per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: *“Progettazione di piani, politiche e progetti per la rigenerazione di quartieri o paesi interessati da fenomeni di spopolamento e marginalità spaziale dal punto di vista economico, sociale e culturale”*, nell'ambito del progetto LR7/2007, Responsabile scientifico il Prof. Alessandro PLAISANT, bandita con D. R. n. 1249, prot. n. 43647 del 21/04/2020, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240,

DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta per via telematica in data 19 Maggio 2020 e di concordare con il contenuto del verbale della II riunione (prova orale e graduatoria finale) della Commissione Giudicatrice.

Sassari, 19 Maggio 2020

Firma

Paola Pittaluga


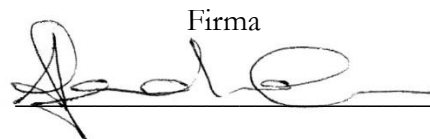
DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof. Alessandra CASU, componente della Commissione giudicatrice della procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. assegno di ricerca di mesi 12 presso il Dipartimento di Architettura, Design e Urbanistica dell'Università degli Studi di Sassari, per l'Area 08 – Ingegneria Civile e Architettura, Macrosettore 08/F – Pianificazione e Progettazione Urbanistica e Territoriale, Settore Concorsuale 08/F1 – Pianificazione e Progettazione Urbanistica e Territoriale, Settore Scientifico-disciplinare ICAR/20 – Tecnica e Pianificazione Urbanistica, per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: “Progettazione di piani, politiche e progetti per la rigenerazione di quartieri o paesi interessati da fenomeni di spopolamento e marginalità spaziale dal punto di vista economico, sociale e culturale”, nell'ambito del progetto LR7/2007, Responsabile scientifico il Prof. Alessandro PLAISANT, bandita con D. R. n. 1249, prot. n. 43647 del 21/04/2020, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240

DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta per via telematica in data **19 maggio 2020** e di concordare con il contenuto del verbale della II riunione (prova orale e graduatoria finale) della Commissione Giudicatrice.

Alghero, 19 maggio 2020

Firma


DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Alessandro Plaisant **componente** della Commissione giudicatrice della procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12 presso il Dipartimento di Architettura, Design e Urbanistica dell'Università degli Studi di Sassari, per l'Area 08 – Ingegneria Civile e Architettura, Macrosettore 08/F – Pianificazione e Progettazione Urbanistica e Territoriale, Settore Concorsuale 08/F1 – Pianificazione e Progettazione Urbanistica e Territoriale, Settore Scientifico-disciplinare ICAR/20 – Tecnica e Pianificazione Urbanistica, per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: *“Progettazione di piani, politiche e progetti per la rigenerazione di quartieri o paesi interessati da fenomeni di spopolamento e marginalità spaziale dal punto di vista economico, sociale e culturale”*, nell'ambito del progetto LR7/2007, Responsabile scientifico il Prof. Alessandro PLAISANT, bandita con D. R. n. 1249, prot. n. 43647 del 21/04/2020, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240,

DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta per via telematica in data 19 Maggio 2020 e di concordare con il contenuto del verbale della II riunione (prova orale) della Commissione Giudicatrice.

Cagliari, 19 Maggio 2020

Firma

(prof. Alessandro Plaisant)

