

Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12 presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche e Sociali dell'Università degli Studi di Sassari, per l'Area 14 - Scienze Politiche e Sociali, Macrosettore 14/C – Sociologia, Settore 14/C1 – Sociologia Generale Giuridica e Politica, Settore Scientifico-disciplinare SPS/07 – Sociologia generale, per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: *“Il Genere in Accademia (GEA)”*, nell'ambito del Progetto **“PRIN2017MLPIGA Gendering Academia (GEA)”**, Responsabile scientifico la Prof.ssa Maria Lucia PIGA, bandita, tra le altre, con D.R. n. 2013, prot. n. 79005 del 10 luglio 2020, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

Verbale n. 2

(prova orale – graduatoria di merito e definizione del vincitore)

L'anno 2020 addì 31.07.2020 alle ore 10.00, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Scienze Umanistiche e Sociali, rep. n. 118, prot. n. 841 del 27/07/2020, si è riunita in modalità telematica, come previsto dal decreto Rettorale n. 1713, prot. n. 61536 del 15/06/2020, rispettivamente dalla sede di Cagliari la Prof.a ESU Aide, dalla sede di Palermo la Prof.a Bartholini Ignazia e dalla sede di Sassari la Prof.a PIGA Maria Lucia, per procedere alla prova orale dei candidati ammessi alla procedura comparativa citata in epigrafe.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof.a	Maria Lucia Piga	Presidente
Prof.a	Ignazia Maria Bartholini	Componente
Prof.a	Aide Esu	Componente

Assume le funzioni di Segretario la Prof.a Bartholini.

Ad integrazione del verbale n. 1, a proposito della non ammissione dei candidat* dr. BACHAR Roei e dr.ssa TUZI Irene alla prova orale, si precisa quanto segue. La Commissione ha preso in esame i curricula e i titoli dei suddett* candidat* e, pur avendone apprezzato i contenuti, non ha individuato negli stessi lo svolgimento di attività di ricerca maturato in non meno di due anni di attività scientifica oggettivamente documentata, come richiesto dall'art. 2 del bando:

Requisiti di ammissione: Sono ammessi a partecipare alla procedura comparativa i candidati italiani o stranieri in possesso di almeno uno dei seguenti requisiti specifici:

a) dottorato di ricerca o titolo equivalente conseguito in Italia o all'estero, ovvero per i settori interessati diploma di specializzazione di Area medica, pertinente all'area scientifica ovvero al progetto richiesto, di cui all'art. 1 del presente decreto;

b) laurea magistrale o equivalente, unitamente ad un curriculum scientifico professionale post-lauream idoneo allo svolgimento di attività di ricerca maturato in non meno di due anni di attività scientifica, pertinente all'area scientifica ovvero al progetto richiesto, di cui all'art. 1 del presente decreto; "per possesso del curriculum scientifico professionale idoneo per lo svolgimento di attività di ricerca maturato in non meno di due anni di attività scientifica si intendono le seguenti attività oggettivamente documentate: pregressa esperienza di ricerca in qualità di titolare di borse e/o assegni; partecipazione a progetti di ricerca regionali e/o nazionali e/o internazionali; autore o coautore di pubblicazioni scientifiche negli anni di riferimento". Il possesso del titolo di dottore di ricerca è da considerarsi quale titolo preferenziale ai fini dell'ammissione alla selezione di cui all'art. 1 del presente decreto. La pertinenza dei requisiti specifici sarà valutata dalla Commissione giudicatrice.

Dall'esame dei curricula di dett* candidat*, la Commissione non ha potuto evincere, in alternativa al possesso del titolo di dottore di ricerca, determinati incarichi di ricerca loro affidati, alle seguenti condizioni: durata non inferiore a due anni e indicazione dell'istituzione committente, del/della responsabile scientific*, delle date di inizio e fine dell'incarico, dell'argomento etc. In assenza di tali informazioni, la Commissione pertanto ha ritenuto di non dover ammettere i candidat* dr. BACHAR Roei e dr.ssa TUZI Irene.

La Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura delle norme previste per la valutazione della prova orale dei candidat* alla procedura di valutazione comparativa di cui trattasi, come indicato nell'art. 4 del bando di selezione:

La commissione giudicatrice avrà a disposizione 60 punti per la valutazione della prova orale; il superamento della stessa è prevista qualora i candidati vengano valutati con una votazione non inferiore a punti 40 su 60.

La Commissione giudicatrice fa presente, inoltre, che per l'individuazione del vincitore e per la formazione di una eventuale graduatoria di merito, la votazione complessiva, comprensiva della valutazione dei titoli e dell'esame colloquio non può essere inferiore a punti 60 su 100, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.

Al concorso risultano ammess* i/le dottor* di ricerca:

BATAINEH Abdullah Omar

BRAIDA Nicole

GIORLEO Claudia

PISU Daniela

SIMONELLA Zenia Tea

Contattato via Skype all'orario stabilito (e più volte successivamente, a prova iniziata), il candidato dr. BATAINEH Abdullah Omar risulta "indisponibile". Pertanto è ritenuto assente. Risulta inoltre inesistente il numero di Whatsapp dallo stesso candidato comunicato nella domanda di ammissione, numero al quale la Presidente tenta di raggiungerlo.

Dopo avere verificato l'identità delle candidate, le stesse vengono invitate a sostenere la prova orale *in videoconferenza* tramite collegamento con modalità telematica "a distanza", via Skype.

La dott.a BRAIDA Nicole viene interrogata su **principali esperienza di ricerca, conduzione di interviste strutturate condotte nell'ambito della ricerca di dottorato e in altre esperienze pregresse; inquadramento delle competenze richieste, nel quadro della ricerca Prin GEA; conduzione di interviste in remoto: pregi e criticità.**

Avendo già accertata la conoscenza della lingua inglese dall'esame dei titoli della dott.a BRAIDA, la Commissione non sottopone la candidata a un'ulteriore prove di lettura o traduzione.

A conclusione dell'esame colloquio della dott.a BRAIDA Nicole, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: **la candidata esprime buone competenze teoriche e metodologiche nel campo degli studi di genere; presenta buone potenzialità di applicazione tecnica delle competenze possedute, in virtù della precedente esperienza di conduzione di interviste semi-strutturate e decide di assegnare punti 45 su 60.**

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il giudizio complessivo IDONEA sulla dott.a BRAIDA Nicole e decide di assegnare una votazione complessiva di **72,9 su 100.**

La dott.a GIORLEO Claudia viene interrogata su **studi sul femminismo contemporaneo (movimento Femen) nel quadro dei post colonial studies; triangolazione metodologica e mixed method; inquadramento delle competenze richieste, nel quadro della ricerca Prin GEA; conduzione di interviste in remoto: pregi e criticità.**

Avendo già accertata la conoscenza della lingua inglese dall'esame dei titoli della dott.a GIORLEO, la Commissione non sottopone la candidata a ulteriori prove di lettura o traduzione.

A conclusione dell'esame colloquio della dott.a GIORLEO Claudia, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: **la candidata esprime ottime competenze metodologiche; presenta ottime potenzialità di applicazione tecnica delle ampie competenze possedute; mostra di conoscere il quadro delle criticità legato alle interviste in remoto** e decide di assegnare **punti 58/60**.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio, formula il giudizio complessivo IDONEA sulla dott.a GIORLEO Claudia e decide di assegnare una votazione complessiva **85,3 su 100**.

La dott.a PISU Daniela viene interrogata su **precedenti esperienze di ricerca con i beneficiari di progetti di contrasto alla povertà; esperienza racconti di vita e interviste biografica; inquadramento delle competenze richieste: conoscenza della ricerca Prin GEA, con particolare attenzione al disegno della ricerca e allo stato dell'arte; conduzione di interviste in remoto: pregi e criticità**.

Avendo già accertata la conoscenza della lingua inglese dall'esame dei titoli della dott.a PISU Daniela, la commissione non sottopone la candidata a ulteriori prove di lettura o traduzione.

A conclusione dell'esame colloquio della dott.a PISU Daniela, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: **la candidata esprime ottime competenze di versatilità metodologica, in virtù delle precedente esperienza di conduzione di interviste di vario tipo (interviste biografiche e semi-strutturate); presenta ottime potenzialità di applicazione tecnica delle competenze possedute; conosce il quadro teorico-operativo del prin GEA di riferimento (disegno della ricerca, stato dell'arte e letteratura di riferimento); mostra di conoscere il quadro delle criticità legate alle interviste in remoto** e decide di assegnare **punti 60/60**.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio, formula il giudizio complessivo IDONEA sulla dott.a PISU Daniela e decide di assegnare una votazione complessiva **96,5 su 100**.

La dott.a SIMONELLA Zenia Tea viene interrogata su **precedenti esperienze di ricerca sul tema “scienza e genere”; inquadramento delle competenze richieste nel quadro della ricerca Prin GEA; conduzione di interviste in remoto: pregi e criticità.**

Avendo già accertata la conoscenza della lingua inglese dall'esame dei titoli della dott.a SIMONELLA Zenia Tea, la commissione non sottopone la candidata a ulteriori prove di lettura o traduzione.

A conclusione dell'esame colloquio della dott.a SIMONELLA Zenia Tea, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: **la candidata esprime ottime competenze metodologiche, in virtù delle precedenti esperienze di ricerca nel campo “genere e scienza”; presenta ottime potenzialità di applicazione tecnica delle competenze possedute; mostra di conoscere il quadro dei bias più frequenti negli studi di genere e le principali criticità connesse alla conduzione di interviste in remoto e decide di assegnare punti 55/60.**

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il giudizio complessivo IDONEA sulla dott.a SIMONELLA Zenia Tea e decide di assegnare una votazione complessiva 88 su 100.

La scheda riepilogativa del punteggio assegnato nella valutazione dei titoli e nel colloquio è ribadita nell'allegato 2, che risulta parte integrante del presente verbale.

La commissione giudicatrice redige quindi la seguente graduatoria di merito:

Nome candidato	Valutazione titoli	Esame colloquio	Votazione complessiva	Giudizio finale
PISU Daniela	36,50/40	60/60	96,5/100	Idonea e Vincitrice
SIMONELLA Zenia Tea	33/40	55/60	88/100	Idonea
GIORLEO Claudia	27,30/40	58/60	85,3/100	Idonea
BRAIDA Nicole	27,90/40	45/60	72,9/100	Idonea
BATAINEH Abdullah Omar	26/40	Assente	Assente	Non valutabile

Dichiara pertanto vincitrice la dott.a PISU Daniela.

La seduta termina alle ore 11.25.

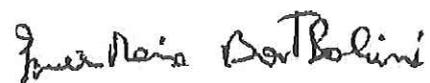
Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Sassari, 31.07.2020

IL SEGRETARIO

Prof.a BARTHOLINI Ignazia Maria

A handwritten signature in black ink, reading "Ignazia Maria Bartholini". The signature is written in a cursive style with some capital letters.

Allegato 2 al verbale n. 2 del 31.07.2020

(Riepilogo del punteggio assegnato ai titoli professionali e accademici dei candidat* in ordine alfabetico – punteggio della prova orale e giudizio complessivo)

Riepilogo del punteggio totale assegnato al candidato dott.a BRAIDA Nicole

Punteggio titoli professionali e accademici: 27,90/40

Punteggio assegnato per il colloquio: 45/60

Totale: **72,9/100**

Giudizio complessivo espresso dalla Commissione a seguito della prova orale: **la candidata esprime buone competenze metodologiche e presenta buone potenzialità di applicazione tecnica delle competenze possedute, in virtù della precedente esperienza di conduzione di interviste semi-strutturate.**

Riepilogo del punteggio totale assegnato al candidato dott.a GIORLEO Claudia

Punteggio titoli professionali e accademici: 27,30/40

Punteggio assegnato per il colloquio: 58/60

Totale: **85,3/100**

Giudizio complessivo espresso dalla Commissione a seguito della prova orale: **la candidata esprime ottime competenze metodologiche e presenta ottime potenzialità di applicazione tecnica delle ampie competenze possedute; mostra di conoscere il quadro delle criticità legato alle interviste in remoto.**

Riepilogo del punteggio totale assegnato al candidato dott. a PISU Daniela

Punteggio titoli professionali e accademici: 36,50/40

Punteggio assegnato per il colloquio: 60/60

Totale: 96,5/100

Giudizio complessivo espresso dalla Commissione a seguito della prova orale: **la candidata esprime ottime competenze di versatilità metodologica, in virtù delle precedente esperienza di conduzione di interviste di vario tipo (interviste biografiche e semi-strutturate); presenta ottime potenzialità di applicazione tecnica delle competenze possedute; conosce il quadro teorico-operativo del prin GEA di riferimento (disegno della ricerca, stato dell'arte e letteratura di riferimento); mostra di conoscere il quadro delle criticità legato alle interviste in remoto.**

Riepilogo del punteggio totale assegnato al candidato dott. a SIMONELLA Zenia Tea

Punteggio titoli professionali e accademici: 33/40

Punteggio assegnato per il colloquio: 55/60

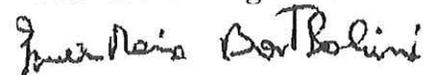
Totale: 88/100

Giudizio complessivo espresso dalla Commissione a seguito della prova orale: **la candidata esprime ottime competenze metodologiche, in virtù delle precedenti esperienze ricerca nel campo "genere e scienza"; presenta ottime potenzialità di applicazione tecnica delle competenze possedute; mostra di conoscere il quadro dei bias più frequenti negli studi di genere e le principali criticità connesse alla conduzione di interviste in remoto.**

Sassari, 31.07.2020

IL SEGRETARIO

Prof.a Bartholini Ignazia Maria



DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.a Piga Maria Lucia, **presidente** della Commissione giudicatrice della procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12 presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche e Sociali dell'Università degli Studi di Sassari, per l'Area 14 - Scienze Politiche e Sociali, Macrosettore 14/C – Sociologia, Settore 14/C1 – Sociologia Generale Giuridica e Politica, Settore Scientifico-disciplinare SPS/07 – Sociologia generale, per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: *"Il Genere in Accademia (GEA)"*, nell'ambito del Progetto **"PRIN2017MLPIGA Gendering Academia (GEA)"**, Responsabile scientifico la Prof.ssa Maria Lucia PIGA, bandita, tra le altre, con D.R. n. 2013, prot. n. 79005 del 10 luglio 2020, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta per via telematica in data 31.07.2020 e di concordare con il contenuto del verbale della II riunione (esame colloquio) della Commissione Giudicatrice.

Sassari, 31.07.2020

Maria Lucia Piga



DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.a Esu Aide, **componente** della Commissione giudicatrice della procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12 presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche e Sociali dell'Università degli Studi di Sassari, per l'Area 14 - Scienze Politiche e Sociali, Macrosettore 14/C – Sociologia, Settore 14/C1 – Sociologia Generale Giuridica e Politica, Settore Scientifico-disciplinare SPS/07 – Sociologia generale, per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: *"Il Genere in Accademia (GEA)"*, nell'ambito del Progetto **"PRIN2017MLPIGA Gendering Academia (GEA)"**, Responsabile scientifico la Prof.ssa Maria Lucia PIGA, bandita, tra le altre, con D.R. n. 2013, prot. n. 79005 del 10 luglio 2020, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta per via telematica in data 31.07.2020 e di concordare con il contenuto del verbale della II riunione (esame colloquio) della Commissione Giudicatrice.

Cagliari, 31.07.2020

Aide Esu

