



Procedure comparative pubbliche, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di complessivi n. 4 assegni di ricerca di mesi 6 presso il Dipartimento di Scienze Mediche Chirurgiche e Sperimentali dell'Università degli Studi di Sassari, per l'Area 06 - Scienze mediche, Macrosettore 06/M – Sanità pubblica, Settore Concorsuale 06/M1 - Igiene generale e applicata, scienze infermieristiche e statistica medica, Settore Scientifico-disciplinare MED/01 - Statistica medica, per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: “*Valutazione dell'insufficienza respiratoria in pazienti sottoposti a trapianto polmonare - ARS01_00530*”, nell'ambito del Progetto “IFALT”, a valere sui fondi PON 2014/2020, Responsabile scientifico il Prof. Giovanni SOTGIU, bandite con D.R. n. 2512, prot. n. 100034 del 09/09/2020, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

Verbale n. 2

(prova orale – graduatoria di merito e definizione del vincitore)

L'anno 2020 addì 07/10/2020 alle ore 16.30, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Scienze Mediche Chirurgiche e Sperimentali, rep. n. 156/2020, prot. n. 1035 del 30/09/2020, si è riunita in modalità telematica per procedere alla prova orale dei candidati ammessi alle procedure comparative citate in epigrafe.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof. Giovanni Sotgiu, Presidente;

Prof. Andrea Fausto Piana, Componente;

Dott. Marco Dettori, Componente.

Assume le funzioni di Segretario il Dott. Marco Dettori

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura delle norme previste per la valutazione della prova orale dei candidati alla procedura di valutazione comparativa di cui trattasi come indicato nell'art. 4 del bando di selezione:

La commissione giudicatrice avrà a disposizione 60 punti per la valutazione della prova orale; il superamento della stessa è prevista qualora i candidati vengano valutati con una votazione non inferiore a punti 40 su 60.

La Commissione giudicatrice fa presente, inoltre, che per l'individuazione del vincitore e per la formazione di una eventuale graduatoria di merito, la votazione



complessiva, comprensiva della valutazione dei titoli e dell'esame colloquio non può essere inferiore a punti 60 su 100, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.

Al concorso risultano ammessi:

CODICE PROFILO – 01

Dott. Fresu Giovanni

Dott. Pastena Andrea

CODICE PROFILO – 02

Dott. Fresu Giovanni

Dott.ssa Pisano Claudia

Dott. Strizzi Sergio

CODICE PROFILO – 03

Dott. Fresu Giovanni

Dopo avere verificato l'identità dei candidati, gli stessi vengono invitati a sostenere la prova orale *in videoconferenza* tramite collegamento con modalità telematica “a distanza”, via Skype.

CODICE PROFILO – 01

Il dott. Fresu Giovanni viene interrogato su tipologie di studi epidemiologici per valutazione di fattori associati ad insufficienza polmonare.

Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7316040/>).

A conclusione dell'esame colloquio del dott. Fresu Giovanni la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio sufficiente e decide di assegnare punti 45 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il seguente giudizio complessivo sufficiente sul **dott. Fresu Giovanni** e decide di assegnare una votazione complessiva di 60 su 100.

Il dott. Andrea Pastena viene interrogato su infezioni su trapiantati e pianificazione di ricerca. Iter autorizzativo per studio di ricerca e variabili predittive di insufficienza polmonare.

Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7316040/>).

A conclusione dell'esame colloquio del **dott. Andrea Pastena** la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio ottimo

e decide di assegnare punti 60 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il seguente giudizio complessivo buono sul **dott. Andrea Pastena** e decide di assegnare una votazione complessiva di 62 su 100.

CODICE PROFILO – 02

Il dott. Fresu Giovanni viene interrogato su tool per la raccolta dati.

Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7316040/>).

A conclusione dell'esame colloquio del dott. Fresu Giovanni la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio sufficiente e decide di assegnare punti 45 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il seguente giudizio complessivo sufficiente sul **dott. Fresu Giovanni** e decide di assegnare una votazione complessiva di 60 su 100.

La dott.ssa Pisano Claudia viene interrogato su i tool di raccolta dati, le variabili predittive per insufficienza polmonare; variabili microbiologiche associate ad insufficienza respiratoria.

Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7316040/>).

A conclusione dell'esame colloquio della **dott.ssa Pisano Claudia** la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio insufficiente e decide di assegnare punti 27 su 60.



La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il seguente giudizio complessivo insufficiente **sulla dott.ssa Pisano Claudia** e decide di assegnare una votazione complessiva di 55 su 100.

Il dott. Sergio Strizzi viene interrogato su variabili associate a microbioma e trascrittoma. Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7316040/>). A conclusione dell'esame colloquio del **dott. Sergio Strizzi** la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio ottimo e decide di assegnare punti 60 su 60. La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il seguente giudizio complessivo buono sul **dott. Sergio Strizzi** e decide di assegnare una votazione complessiva di 61 su 100.

CODICE PROFILO – 03

Il dott. Fresu Giovanni viene interrogato su analisi su software statistici. Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7316040/>). A conclusione dell'esame colloquio del dott. Fresu Giovanni la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio sufficiente e decide di assegnare punti 45 su 60. La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il seguente giudizio complessivo sufficiente sul **dott. Fresu Giovanni** e decide di assegnare una votazione complessiva di 60 su 100.

La scheda riepilogativa del punteggio assegnato ai candidati nella valutazione dei titoli e nel colloquio è ribadita nell'allegato 2, che risulta parte integrante del presente verbale.

Successivamente la commissione giudicatrice redige le seguenti graduatorie di merito:

CODICE PROFILO – 01

1. dott. Andrea Pastena con punti 62 su 100;



2. dott. Fresu Giovanni con punti 60 su 100;

E dichiara pertanto vincitore:

1. dott. Andrea Pastena con punti 62 su 100;
2. dott. Fresu Giovanni con punti 60 su 100;

CODICE PROFILO – 02

1. dott. Strizzi Sergio con punti 61 su 100;
2. dott. Fresu Giovanni con punti 60 su 100;
3. dott.ssa Pisano Claudia con punti 55 su 100.

E dichiara pertanto vincitore:

1. dott. Strizzi Sergio con punti 61 su 100.

CODICE PROFILO – 03

1. dott. Fresu Giovanni con punti 60 su 100;

E dichiara pertanto vincitore:

1. dott. Fresu Giovanni con punti 60 su 100;

La seduta termina alle ore 19.00

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Sassari, 07/10/2020

IL SEGRETARIO:

Dott.Marco Dettori

_____ (FIRMA) _____