



PON
RICERCA
E INNOVAZIONE
2014 - 2020



Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attivazione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12, per 07 Scienze Agrarie e Veterinarie, macrosettore: 07/B Sistemi colturali agrari e forestali, Settore Concorsuale 07/B1 Agronomia e Sistemi Colturali Erbacei ed Ortofloricoli, Settore Scientifico-disciplinare AGR/02 Agronomia e Coltivazioni Erbacee, per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: **“Analisi di sistemi complessi attraverso processi integrati”**, dall'importo complessivo di € 24.000,00 (ventiquattromila/00), interamente finanziato dal Dipartimento di Agraria a valere sui fondi relativi ai progetti così ripartiti: PON RI 2014 2020 COMETA “Colture autoctone mediterranee e loro valorizzazione con tecnologie avanzate di chimica verde” (COMETAPON2017AGRARIA). CUP: J86G1800056000; responsabile Unità Operativa per il Dipartimento Prof. Pier Paolo ROGGERO - per un importo di € 8.000,00 (mesi 1-4); - SUSTAINadapt-Strumenti e approcci per declinare l'integrazione fra sostenibilità e adattamento, finanziato da MATTM. (SUSTAINMATTM2020SPANO) CUP: J82F19000030008; responsabile scientifico la prof.ssa Donatella Emma Ignazia SPANO - per un importo di € 16.000,00 (mesi 5-12); responsabile scientifico il Prof. Pier Paolo ROGGERO, bandita con **D.R. n 3901, Prot. n. 133629 del 4/12/2020** ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

Verbale n. 2

(prova orale – graduatoria di merito e definizione del vincitore)

L'anno 2020 addì 11 gennaio alle ore 10:00, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Agraria rep. n. 667/2020, prot. n. 3186 del 29/12/2020, si è riunita in modalità telematica, come disposto dal D.R. n. 3175, prot. n. 118787 del 19/10/2020, procedere alla prova orale dei candidati ammessi alla procedura comparativa citata in epigrafe.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof. Pier Paolo Roggero	Presidente;
Prof.ssa Giovanna Seddaiu	Componente;
Dott. Antonio Pulina	Componente.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante il Dott. Antonio Pulina.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura delle norme previste per la valutazione della prova orale dei candidati alla procedura di valutazione comparativa di cui trattasi come indicato nell'art. 4 del bando di selezione:

La commissione giudicatrice avrà a disposizione 60 punti per la valutazione della prova orale; il superamento della stessa è prevista qualora i candidati vengano valutati con una votazione non inferiore a punti 40 su 60.

La Commissione giudicatrice fa presente, inoltre, che per l'individuazione del vincitore e per la formazione di una eventuale graduatoria di merito, la votazione complessiva, comprensiva della valutazione dei titoli e dell'esame colloquio non può essere inferiore a punti 60 su 100, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.

Al concorso risultano ammessi:

- Dott. Alfredo MACCIONI, nato [omissis];
- Dott.ssa Laura MULA, nata a [omissis];

La commissione predispose i seguenti tre quesiti da sottoporre ai candidati:

- **Quesito n. 1.** Strumenti e metodi per l'individuazione di percorsi integrati di adattamento al cambiamento climatico e sviluppo sostenibile
- **Quesito n. 2.** Approcci partecipati per l'analisi di sistemi complessi
- **Quesito n. 3.** Strumenti per l'analisi quantitativa dell'impatto dei cambiamenti climatici sui sistemi colturali.

Ai candidati verrà chiesto di indicare un numero da 1 a 3 ai quali corrisponderà uno dei quesiti sopramenzionati.

Il Presidente avvia la videoconferenza con i candidati sulla piattaforma Skype. Risulta presente la candidata dott.ssa Laura MULA e assente il candidato dott. Alfredo MACCIONI che, contattato ai recapiti telefonici e email indicati nella domanda di ammissione al concorso, risulta non reperibile.

Dopo avere verificato l'identità della candidata Dott.ssa Laura Mula, la stessa viene invitata a sostenere la prova orale *in videoconferenza* tramite collegamento con modalità telematica "a distanza".

La dott.ssa Laura MULA estrae il quesito n. 3. Viene quindi letto il quesito e riportato nella chat della videoconferenza. Al termine dell'esposizione, si procede con l'accertamento della

conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione del testo scientifico **“Reed et al. 2009 Who's in and why? A typology of stakeholder analysis methods for natural resource management, J Environ Manage 90(5), 1933-1949, <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2009.01.001>”**.

A conclusione dell'esame colloquio della dott.ssa Laura MULA, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio **“La candidata dimostra un'ottima conoscenza degli argomenti oggetto della prova orale e padronanza sull'analisi quantitativa dell'impatto dei cambiamenti climatici sui sistemi colturali. La candidata dimostra una buona padronanza nella lettura e comprensione del testo in inglese proposto”**.

La commissione decide di assegnare punti **52 su 60**.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il seguente giudizio complessivo **“ottimo”** sui titoli e la prova orale della dott.ssa Laura MULA e decide di assegnare una votazione complessiva di **87,5 su 100**.

Le schede riepilogative dei punteggi assegnati nella valutazione dei titoli e nel colloquio dei due candidati è ribadita nell'allegato 2, che risulta parte integrante del presente verbale.

La commissione giudicatrice, redige quindi la seguente graduatoria di merito:

1) Dott.ssa Laura MULA **87,5 punti su 100**

Il candidato dott. Alfredo MACCIONI, non valutabile in quanto assente alla prova orale, è **escluso** dalla presente graduatoria.

La commissione dichiara pertanto vincitrice la **dott.ssa Laura MULA**.

La seduta termina alle ore 10:35.

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Sassari, 11 gennaio 2021

IL SEGRETARIO:

Dott. Antonio Pulina



**PULINA
ANTONIO**

11.01.2021

11:10:38 UTC
(FIRMA)

Allegato 2 al verbale n. 2

(Riepilogo del punteggio assegnato ai titoli professionali e accademici – punteggio della prova orale e giudizio complessivo)

Riepilogo del punteggio totale assegnato al candidato dott. Alfredo MACCIONI

Punteggio titoli professionali e accademici:	17,9 su 40
Punteggio assegnato per il colloquio:	assente
Totale:	non valutabile

Giudizio complessivo espresso dalla Commissione a seguito della prova orale: **non valutabile**

Riepilogo del punteggio totale assegnato al candidato dott.ssa Laura MULA

Punteggio titoli professionali e accademici:	34,5 su 40
Punteggio assegnato per il colloquio:	52 su 60
Totale:	87,5 su 100

Giudizio complessivo espresso dalla Commissione a seguito della prova orale: **Ottimo**