

Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 12 (dodici mesi) per lo sviluppo del progetto di ricerca: *“Una nuova geografia per il sistema universitario italiano? Gli effetti del performance funding in una prospettiva spazio-temporale”* per l'Area 13 - “Scienze economiche e statistiche”, Macro-settore 13/B “Economia aziendale”, Settore concorsuale 13/B1 “Economia Aziendale” - Settore scientifico-disciplinare SECS-P/07 – “Economia Aziendale”, finanziato interamente dal Dipartimento di Scienze economiche e aziendali di Ateneo per un importo complessivo di € 23.800,00 (euro ventitremilaottocento/00) a valere sui fondi del progetto “PRIN2017DELPINI” dal titolo *“From high school to job placement: micro-data life course analysis of university student mobility and its impact on the Italian North-South divide”* finanziamento assegnato dal MIUR – Progetti di Ricerca di Rilevante Interesse Nazionali – PRIN 2017– Codice progetto 2017HBTK5P - CUP J54I19001080001, il responsabile dell'unità locale del PRIN è il Prof. Danilo Delpini, responsabile scientifico dell'assegno di ricerca è la Prof.ssa Katia CORSI, bandita con **D. R. n. 745, prot. n. 28843 del 02/03/2021**, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

### **Verbale n. 1**

(Criteri e valutazione dei candidati)

L'anno 2021 addì 26 marzo 2021 alle ore 9,30, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto della Direttrice del Dipartimento di Scienze economiche e aziendali, rep. n.40 /2021, prot. n. 0000375 del 25/3/2021, si è riunita in modalità telematica in ottemperanza a quanto disposto dall'Ateneo con Decreto del Rettore rep. n. 751, prot. n. 29253 del 03 marzo 2021 e alle disposizioni governative dovute all'emergenza sanitaria nazionale conseguente alla diffusione del virus “COVID-19”, tramite la piattaforma Skype, per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alla procedura comparativa citata in epigrafe, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

<b>Prof.</b>	<b>Katia Corsi</b>	<b>Presidente;</b>
<b>Prof.</b>	<b>Federico Rotondo</b>	<b>Componente;</b>
<b>Prof./Dott.</b>	<b>Nicoletta Fadda</b>	<b>Componente.</b>

Assume le funzioni di Presidente per tutte le fasi del presente procedimento la Prof. Katia Corsi.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante per tutte le fasi del presente procedimento la Prof. Nicoletta Fadda

Il Presidente dichiara aperta la seduta, dà lettura del bando della procedura di valutazione comparativa e delle norme che la regolano e fa suoi i criteri per la valutazione dei titoli come indicato nell'art. 4 del bando di selezione.

Verranno valutati:

1) **fino ad un massimo di punti 20**, il titolo di dottore di ricerca, **purché pertinente all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

**Dottorato di ricerca** da 0 a 20 punti (*in relazione alla pertinenza del titolo con l'area scientifica dell'assegno di ricerca e al progetto bandito*)

- ✓ Ottima 20 punti;
- ✓ Buona 15 punti;
- ✓ Discreta 10 punti;
- ✓ Più che sufficiente 8 punti;
- ✓ Sufficiente 5 punti;
- ✓ appena sufficiente 0 – 5 punti

2) **fino ad un massimo di punti 20**, le pubblicazioni, i diplomi di specializzazione e gli attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**; il possesso di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati con contratti **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

Inoltre saranno oggetto di valutazione attività svolte relativamente a borse di studio, dottorati di ricerca, assegni di ricerca ovvero specializzazioni, sia in Italia che all'estero, **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

La Commissione giudicatrice decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito ai titoli presentati dai candidati. I criteri appresso evidenziati sono specificati nell'allegato 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

- **Pubblicazioni:** max punti 10

1 punti per ogni lavoro presentato considerato pertinente.

- **Attività pertinente svolta in qualità di borse/dottorati/specializzazioni/assegni di ricerca:** max punti 4

0,5 punti per ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

- **Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero:** max punti 2.....

0,5 punti ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

- **Contributi a congressi o corsi:** max punti 2

0,5 punti per ogni contributo presentato pertinente

- **Attività lavorativa svolta e considerata pertinente:** max punti 2

0,5 punti ogni 6 mesi di attività lavorativa pertinente.

Il Presidente comunica che al concorso hanno presentato domanda di partecipazione i candidati:

**Dott. Carmelo Algeri**

**Dott. Gianfranco Pischredda**

La Commissione prende in esame le domande dei candidati che dichiarano il possesso di almeno uno dei seguenti requisiti:

- 1) **Dottorato di ricerca** conseguito presso una Università italiana o una istituzione universitaria straniera;
- 2) **Laurea** specialistica ai sensi del decreto ministeriale 509/99, **ovvero** Laurea magistrale ai sensi del decreto ministeriale 270/2004 **o** diploma di laurea conseguito ai sensi del precedente ordinamento di durata quadriennale o quinquennale, conseguito presso una Università italiana o un titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente alla laurea italiana in base ad accordi internazionali ovvero con le modalità di cui all'art. 332 del testo Unico 31 agosto 1933 n. 1532 **e possesso** di curriculum scientifico professionale idoneo per lo svolgimento di attività di ricerca maturato in non meno di due anni di attività scientifica oggettivamente documentata.

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere valide le domande dei candidati: Dott. Carmelo Algeri e Dott. Gianfranco Pischredda

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

Tuttavia, la commissione prende atto che due commissari risultano coautori in 4 pubblicazioni presentate dal candidato Dott. Pischetta, pertanto decide di escluderle dalla valutazione qualitativa e considerarle ai solo ai fini quantitativi, per apprezzare la produttività scientifica.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda dei candidati:

### **Dott. Carmelo Algeri**

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio:** Il dott. Algeri ha conseguito il dottorato di ricerca in Economics, management and statistics presso le Università di Messina/Catania, discutendo una dissertazione articolata in quattro contributi inerenti al tema degli effetti della dipendenza spaziale sulle banche locali. Il candidato, alla luce del percorso di studi, presenta elevate competenze statistiche e quantitative, tuttavia gli studi sinora svolti sembrano indirizzati ad ambiti settoriali diversi da quello oggetto del presente bando. Pertanto la commissione valuta la formazione del candidato, seppur sufficiente, non perfettamente congruente all'oggetto del bando e decide di assegnare punti **18,5 su 40**.

### **Dott. Gianfranco Pischetta**

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio:** Il Dott. Pischetta ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienze Economiche e Aziendali presso l'università degli studi di Cagliari/Sassari, discutendo una dissertazione dal titolo "La competizione nel sistema universitario italiano. Incentivi, risposte strategiche e scenari alla luce di una indagine empirica". Il tema indagato nella tesi

di dottorato, perfettamente in linea con il tema oggetto del bando, è stato successivamente approfondito in ulteriori pubblicazioni con editori di rilevanza nazionale ed internazionale. Si sottolinea anche che durante il dottorato il candidato ha svolto un periodo di studio all'estero in un centro di ricerca specializzato nella medesima tematica.

Poiché due commissari risultano coautori di 4 pubblicazioni presentate dal candidato, la commissione decide di escluderle dalla valutazione qualitativa e si limita a valutare l'originalità, il rigore metodologico e l'impatto scientifico delle restanti pubblicazioni.

In particolare, il tema del finanziamento delle Università e delle conseguenti diseguaglianze geografiche è stato trattato con rigore metodologico in due pubblicazioni su riviste internazionali (pubblicazione n.1 e 8, come dall'elenco presentato dal candidato) evidenziando interessanti implicazioni sia per i policy makers che per il management universitario. Pertanto la commissione valuta il profilo del candidato più che buono e coerente con l'oggetto del presente bando e decide di assegnare punti **35 su 40**.

**La commissione giudicatrice invita i candidati ammessi a svolgere il colloquio in data 31 marzo 2021 alle ore 12,00 tramite collegamento telematico via Skype, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.**

La seduta termina alle ore 11,40

---

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Sassari, 26/3/2021

IL SEGRETARIO:

**Prof./Dott. Nicoletta Fadda**

**Nicoletta Fadda**