



Horizon 2020
European Union Funding
for Research & Innovation



EWA-BELT

Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca di mesi 24 (ventiquattro) mesi per lo sviluppo del seguente progetto di ricerca: *“Sistemi innovativi di diagnostica da remoto e di protezione delle piante nell’Africa sub sahariana”* per l'Area 07 – Scienze Agrarie e Veterinarie, macrosettore: 07/D – Patologia vegetale ed entomologia, Settore Concorsuale 07/D1 – Patologia vegetale ed entomologia, Settore Scientifico disciplinare AGR/12 – Patologia vegetale, finanziato interamente da Dipartimento di Agraria per un importo complessivo di € 48.000,00 (euro quarantottomila/00) sui fondi del progetto **H2020EWABELT** - Linking East and West African farming systems experience into a BELT of sustainable intensification, responsabile del progetto prof.ssa Giovanna SEDDAIU, il responsabile scientifico dell'assegno di ricerca il prof. Quirico MIGHELI, bandita con **D. R. n. 154, prot. n. 4913 del 21/01/2021**, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

Verbale n. 1

(Criteri e valutazione dei candidati)

L'anno 2021 addì 10 febbraio 2021 alle ore 9:00, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Agraria, rep. n. 29/2021, prot. n. 292 del 9/02/2021, si è riunita in modalità telematica, per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alla procedura comparativa citata in epigrafe, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof. Quirico Migheli, Presidente;

Prof. Lucia Maddau, Componente;

Prof. Virgilio Balmas, Componente.

Assume le funzioni di Presidente per tutte le fasi del presente procedimento il Prof. Quirico Migheli

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante per tutte le fasi del presente procedimento il Prof. Lucia Maddau.

Il Presidente dichiara aperta la seduta, dà lettura del bando della procedura di valutazione comparativa e delle norme che la regolano e fa suoi i criteri per la valutazione dei titoli come indicato nell'art. 4 del bando di selezione.

Verranno valutati:

1) **fino ad un massimo di punti 20**, il titolo di dottore di ricerca, **purché pertinente all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

Dottorato di ricerca da 0 a 20 punti *(in relazione alla pertinenza del titolo con l'area scientifica dell'assegno di ricerca e al progetto bandito)*

- ✓ Ottima 20 punti;
- ✓ Buona 15 punti;
- ✓ Discreta 10 punti;
- ✓ Più che sufficiente 8 punti;
- ✓ Sufficiente 5 punti;
- ✓ Appena sufficiente 0 – 5 punti

2) **fino ad un massimo di punti 20**, le pubblicazioni, i diplomi di specializzazione e gli attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**; il possesso di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati con contratti **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

Inoltre, saranno oggetto di valutazione attività svolte relativamente a borse di studio, dottorati di ricerca, assegni di ricerca ovvero specializzazioni, sia in Italia che all'estero, **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

La Commissione giudicatrice decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito ai titoli presentati dai candidati. I criteri appresso evidenziati sono specificati nell'allegato 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

- Pubblicazioni: max punti 10

1 punto per ogni lavoro pubblicato *in extenso* su rivista ISI e considerato pertinente.

- Attività pertinente svolta in qualità di borse/dottorati/specializzazioni/assegni di ricerca: max punti 4

1 punto per ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

- Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero: max punti 2

1 punto ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

- Contributi a congressi o corsi: max punti 2

0,2 punti per ogni contributo presentato pertinente

- Attività lavorativa svolta e considerata pertinente: max punti 2

1 punto ogni 6 mesi di attività lavorativa pertinente.

Il Presidente comunica che al concorso hanno presentato domanda di partecipazione i seguenti candidati:

Dott. ABDERRAOUF Sadallah, nato a [omissis]

Dott.ssa GRIMALDI Ilaria Maria, nata a [omissis]

Dott.ssa OUFENSOU Safa, nata a [omissis]

La Commissione prende in esame le domande dei candidati che dichiarano il possesso di almeno uno dei seguenti requisiti:

1) **Dottorato di ricerca** conseguito presso una Università italiana o una istituzione universitaria straniera;

2) **Laurea** specialistica ai sensi del decreto ministeriale 509/99, **ovvero** Laurea magistrale ai sensi del decreto ministeriale 270/2004 **o** diploma di laurea conseguito ai sensi del precedente ordinamento di durata quadriennale o quinquennale, conseguito presso una Università italiana o un titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente alla laurea italiana in base ad accordi internazionali ovvero con le modalità di cui all'art. 332 del testo Unico 31 agosto 1933 n. 1532 **e possesso** di curriculum scientifico professionale idoneo per lo svolgimento di attività di ricerca maturato in non meno di due anni di attività scientifica oggettivamente documentata.

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere valide le domande dei candidati:

Dott. ABDERRAOUF Sadallah, nato a [omissis]

Dott.ssa GRIMALDI Ilaria Maria, nata a [omissis]

Dott.ssa OUFENSOU Safa, nata a [omissis]

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato:

Dott. ABDERRAOUF Sadallah, nato a [omissis]

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: Il candidato ha maturato una buona preparazione nel campo della protezione integrata delle piante attraverso la frequenza a master universitari e arricchitasi durante lo svolgimento di una tesi dottorale non ancora discussa. Ha svolto, inoltre, attività di ricerca in qualità di assegnista nel settore della diagnosi fitopatologica. Sulla base della documentazione allegata, la Commissione **decide di assegnare punti 7,6 su 40.**

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda della candidata:

Dott.ssa GRIMALDI Ilaria Maria, nata a [omissis]

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: La candidata ha svolto parte della sua attività di ricerca nel campo della botanica, specializzandosi nello studio delle piante di interesse alimentare nei paesi dell'Africa subsahariana. La commissione considera ragguardevole l'esperienza internazionale e i numerosi riconoscimenti accademici acquisiti, apprezzando in particolar

modo il carattere di interdisciplinarietà del suo percorso formativo e professionale. Notevole anche la produzione scientifica, seppur non del tutto attinente rispetto alla patologia vegetale. Pertanto, sulla base della documentazione allegata, la Commissione **decide di assegnare punti 30,8 su 40.**

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda della candidata:

Dott.ssa OUFENSOU Safa, nata a [omissis]

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: La candidata ha maturato una solida preparazione scientifica e professionale nel campo della diagnosi fitopatologica, della epidemiologia e della lotta contro i funghi dannosi per le colture agrarie. La Commissione considera notevole l'esperienza internazionale acquisita nel corso di numerosi stage e la produzione scientifica realizzata in un arco temporale relativamente breve **e decide di assegnare punti 33,4 su 40.**

La commissione giudicatrice invita i candidati ammessi a svolgere il colloquio in data 11/02/2021 alle ore 10:00 tramite collegamento telematico via Skype, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.

La seduta termina alle ore 11:00.

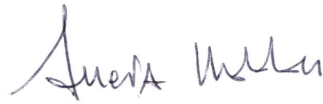
Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Sassari, 10/2/2021

IL SEGRETARIO:

Prof.ssa Lucia Maddau

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Lucia Maddau', written in a cursive style.