

Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. 1 assegno ricerca di 12 mesi (dodici mesi) per lo sviluppo del seguente progetto di ricerca: ***“Scuola in Sardegna (1861-1914). Istruzione e sviluppo nel sud Italia dall'Unità all'età giolittiana (1861-1914)”***, per l'Area: 11 – “Scienze Storiche, Filosofiche, Pedagogiche, Psicologiche”, Macrosettore: 11/D – “Pedagogia”, Settore Concorsuale: 11/D1 – “Pedagogia e Storia della Pedagogia”, Settore Scientifico Disciplinare: M-PED/02 – “Storia della Pedagogia”, nell'ambito del progetto ricerca “PRIN 2017” dal titolo *“Literacy and Development in Southern Italy from Italian Unification to the Giolittian Era (1861-1914)”* CUP J54I19001060001, con codice Ugov: “PRIN2017PRUNERI”, interamente finanziato dal Dipartimento di Storia, Scienze dell'Uomo e della Formazione per un importo complessivo di **€ 23.800,00 (euro ventitremilaottocento/00)**, responsabile scientifico dell'assegno di ricerca è il Prof. Fabio PRUNERI, bandita con **D. R. n. 3056, prot. n. 110131 del 27/08/2021**, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

Verbale n. 2

(prova orale – graduatoria di merito e definizione del vincitore)

L'anno 2021 addì 29 settembre 2021 alle ore 15,00, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto della Direttrice del Dipartimento di Storia, Scienze dell'Uomo e della Formazione, rep. n. 134/2021, prot. n. 111 del 23/09/2021, si è riunita in modalità telematica, per procedere alla prova orale dei candidati ammessi alla procedura comparativa citata in epigrafe.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof.	Fabio Pruneri	Presidente;
Prof.	Filippo Sani	Componente;
Prof.	Stefano Lentini	Componente.

Assume le funzioni di Segretario Stefano Lentini.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura delle norme previste per la valutazione della prova orale dei candidati alla procedura di valutazione comparativa di cui trattasi come indicato nell'art. 4 del bando di selezione:

La commissione giudicatrice avrà a disposizione 60 punti per la valutazione della prova orale; il superamento della stessa è prevista qualora i candidati vengano valutati con una votazione non inferiore a punti 40 su 60.

La Commissione giudicatrice fa presente, inoltre, che per l'individuazione del vincitore e per la formazione di una eventuale graduatoria di merito, la votazione complessiva, comprensiva della valutazione dei titoli e dell'esame colloquio non può essere inferiore a punti 60 su 100, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.

Al concorso risultano ammessi:

Dott. Abdellatif Atif;

Dott. ssa Garau Emanuela;

Dott. ssa Severini Sara.

Dopo avere verificato l'identità del candidato, lo stesso viene invitato a sostenere la prova orale *in videoconferenza* tramite collegamento con modalità telematica "a distanza", via Skype.

La dott.ssa **Garau Emanuela** discute i propri titoli in relazione agli obiettivi dell'assegno di ricerca sia sul piano dei contenuti che della metodologia.

Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico.

A conclusione dell'esame colloquio della dott.ssa **Garau Emanuela**, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: la candidata mostra di possedere le competenze necessarie per rispondere agli obiettivi indicati nel bando (ha svolto un'ampia attività di ricerche d'archivio; è in possesso di competenze per la gestione digitale delle fonti; conosce l'organizzazione della conservazione del patrimonio archivistico nei diversi livelli: nazionale, regionale, comunale e scolastico) e decide di assegnare punti 55 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio del 29 settembre 2021, formula il seguente giudizio complessivo: alla luce dei titoli professionali e accademici dichiarati nella domanda (dottorato di ricerca, pubblicazioni, attività pertinente svolta sotto forma di assegni di ricerca, master universitario, contributi a congressi, attività lavorativa considerata pertinente) la candidata

risulta pienamente idonea allo svolgimento dei compiti di ricerca necessari per il raggiungimento degli obiettivi del progetto e decide di assegnare alla dott. ssa **Garau Emanuela** una votazione complessiva di 90 su 100.

La dott. ssa **Severini Sara** discute i propri titoli in relazione agli obiettivi dell'assegno di ricerca, sia sul piano dei contenuti che della metodologia.

Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico.

A conclusione dell'esame colloquio della dott.ssa **Severini Sara** la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: la candidata pur mostrando competenze relative alla ricerca d'archivio manifesta degli interessi scientifici che non corrispondono con quelli obiettivi del progetto e decide di assegnare punti 45 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio del 29 settembre 2021, formula il seguente giudizio complessivo: la candidata mostra competenze relative alla ricerca d'archivio, ma dai titoli accademici e professionali dichiarati si evince un profilo non adeguato agli obiettivi previsti nel bando e decide di assegnare una votazione complessiva di 45 su 100.

La commissione prende atto che, per mero errore materiale, nell'allegato 1 del verbale 1 protocollo repertorio 381 prot. 121629 del 27/09/2021, non è stata inserita la data del conseguimento del dottorato e il titolo della tesi di Severini Sara. Si allega pertanto al presente verbale l'allegato 1 rettificato.

Il dott. **Abdellatif Atif** discute i propri titoli in relazione agli obiettivi dell'assegno di ricerca, sia sul piano dei contenuti che della metodologia.

Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico.

A conclusione dell'esame colloquio del dott. Abdellatif Atif, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: il candidato, ad oggi dottorando di ricerca presso l'università di Bolzano su tematiche non prettamente storiche, non presenta un profilo pertinente e decide di assegnare punti 20 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula il seguente giudizio complessivo: dall'analisi dei titoli e dal colloquio

svolto il 29 settembre 2021 il candidato Abdellatif Atif non è idoneo allo svolgimento dei compiti di ricerca necessari per il raggiungimento degli obiettivi del progetto e decide di assegnare una votazione complessiva di 20 su 100.

La scheda riepilogativa del punteggio assegnato nella valutazione dei titoli e nel colloquio è ribadita nell'allegato 2, che risulta parte integrante del presente verbale.

La commissione giudicatrice redige quindi la seguente graduatoria di merito:

Dott. ssa Garau Emanuela 90 su 100;

E dichiara pertanto vincitrice la dott.ssa Garau Emanuela.

La seduta termina alle ore 17:30.

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Catania 30/09/2021

IL SEGRETARIO:

Prof. Stefano Lentini
