

Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. 1 assegno ricerca di 12 mesi (dodici mesi) per lo sviluppo del seguente progetto di ricerca: **“Fonti doganali, mercantili e statutarie per lo studio della rete commerciale della Sardegna tardo-medievale (XIV-XV secolo)”** per l'Area 11 – “Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche, psicologiche”, Macrosettore 11/A – “Discipline storiche”, Settore Concorsuale 11/A1 – “Storia medievale”, Settore scientifico disciplinare M-STO/01 “Storia Medievale” finanziato dal Dipartimento di Storia, Scienze dell'Uomo e della Formazione per un importo complessivo di € 23.800,00 (euro ventitremilaottocento/00) a gravare sui fondi del finanziamento MIUR nell'ambito del “PRIN 2017 settore SH6 Linea A” per il progetto dal titolo: **“LOGLOB The local connectivity in an age of global intensification: infrastructural networks, production and trading areas in late-medieval Italy (1280-1500)”**, codice Ugov: “PRIN2017SIMBULA”, CUP: “J54I19003840001”, responsabile scientifico dell'assegno di ricerca è la Prof.ssa Pinuccia Franca SIMBULA bandita con **D. R. n. 1145, prot. n. 38449 del 26/03/2021**, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

Verbale n. 1

(Criteri e valutazione dei candidati)

L'anno 2021 addì 14 aprile alle ore 15.00, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Storia, Scienze dell'Uomo e della Formazione, n. 53/2021 prot. n. 618 del 15/04/2021, si è riunita in modalità telematica **sulla piattaforma Microsoft Teams, di cui al link**

<https://teams.microsoft.com/l/team/19%3aac6630cd63734a2d9e525c23a2e09b9a%40thread.tacv2/conversations?groupId=54d46a9b-0466-4ef6-9275-14551499f673&tenantId=22a71226-3ad2-4e92-9bf8-d7d3540412b1>, codice 0v6prwh

per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alla procedura comparativa citata in epigrafe, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof.	Pinuccia Franca Simbula	Presidente;
Prof.	Enrico Basso	Componente;
Prof.	Alessandro Soddu	Componente.

Assume le funzioni di Presidente per tutte le fasi del presente procedimento la Prof.ssa Pinuccia F. Simbula.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante per tutte le fasi del presente procedimento il Prof. Alessandro Soddu.

Il Presidente dichiara aperta la seduta, dà lettura del bando della procedura di valutazione comparativa e delle norme che la regolano e fa suoi i criteri per la valutazione dei titoli come indicato nell'art. 4 del bando di selezione.

Verranno valutati:

1) **fino ad un massimo di punti 20**, il titolo di dottore di ricerca, **purché pertinente all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

Dottorato di ricerca da 0 a 20 punti (*in relazione alla pertinenza del titolo con l'area scientifica dell'assegno di ricerca e al progetto bandito*)

- ✓ Ottima 20 punti;
- ✓ Buona 15 punti;
- ✓ Discreta 10 punti;
- ✓ Più che sufficiente 8 punti;
- ✓ Sufficiente 5 punti;
- ✓ appena sufficiente 0 – 5 punti

2) **fino ad un massimo di punti 20**, le pubblicazioni, i diplomi di specializzazione e gli attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito**; il possesso di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati con contratti **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

Inoltre, saranno oggetto di valutazione attività svolte relativamente a borse di studio, dottorati di ricerca, assegni di ricerca ovvero specializzazioni, sia in Italia che all'estero, **purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

La Commissione giudicatrice decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito ai titoli presentati dai candidati. I criteri appresso evidenziati sono specificati nell'allegato 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

- **Pubblicazioni:** max punti **10** per ogni lavoro presentato considerato pertinente. **Nel dettaglio, 3 punti per monografia; 1,5 punti per articolo su rivista di fascia A; 1 punto per saggio su altre riviste o capitolo di libro; 0,25 punti per recensioni, rassegne, schede bibliografiche, ecc.**

- **Attività pertinente svolta in qualità di borse/dottorati/specializzazioni/assegni di ricerca:** max punti 4, calcolando 0,5 punti per ogni periodo di 6 mesi di attività pertinente svolta.
- **Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero:** max punti 2, calcolando 0,5 punti per ogni periodo di 6 mesi di attività pertinente svolta.
- **Contributi a congressi o corsi:** max punti 2, calcolando 0,5 punti per ogni contributo presentato pertinente.
- **Attività lavorativa svolta e considerata pertinente:** max punti 2, calcolando 0,5 punti per ogni periodo di 6 mesi di attività lavorativa pertinente.

Il Presidente comunica che al concorso hanno presentato domanda di partecipazione i candidati:

Dott. Alias Fabrizio

Dott. Bettarini Francesco

Dott.ssa Maccioni Elena

La Commissione prende in esame le domande dei candidati che dichiarano il possesso di almeno uno dei seguenti requisiti:

- 1) **Dottorato di ricerca** conseguito presso una Università italiana o una istituzione universitaria straniera;
- 2) **Laurea** specialistica ai sensi del decreto ministeriale 509/99, **ovvero** Laurea magistrale ai sensi del decreto ministeriale 270/2004 **o** diploma di laurea conseguito ai sensi del precedente ordinamento di durata quadriennale o quinquennale, conseguito presso una Università italiana o un titolo di studio conseguito all'estero riconosciuto equipollente alla laurea italiana in base ad accordi internazionali ovvero con le modalità di cui all'art. 332 del testo Unico 31 agosto 1933 n. 1532 **e possesso** di curriculum scientifico professionale idoneo per lo svolgimento di attività di ricerca maturato in non meno di due anni di attività scientifica oggettivamente documentata.

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere valide le domanda dei candidati

Dott. Alias Fabrizio

Dott. Bettarini Francesco

Dott.ssa Maccioni Elena

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato: **Dott. Alias Fabrizio**.

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: il candidato vanta una lunga esperienza di ricerca negli archivi italiani e iberici e presenta un percorso formativo e di ricerca coerente con il profilo richiesto per lo sviluppo del progetto. Le pubblicazioni allegate alla domanda sono tutte pienamente pertinenti. Sulla base dei criteri di valutazione indicati dall'Ateneo, vengono attribuiti **punti 33 su 40**.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato: **Dott. Bettarini Francesco**.

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: Il candidato, che ha già sviluppato esperienze di ricerca negli archivi italiani e dalmati, presenta un profilo maturo. Le pubblicazioni allegate alla domanda, tutte di alta qualità, sono attinenti al progetto. Sulla base dei criteri di valutazione indicati dall'Ateneo, vengono attribuiti **punti 34 su 40**.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato: **Dott.ssa Maccioni Elena**.

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: la candidata ha maturato esperienze di ricerca negli archivi italiani e iberici e il suo percorso appare coerente con il profilo richiesto per lo sviluppo del progetto. Le pubblicazioni allegare alla domanda sono tutte pertinenti. Sulla base dei criteri di valutazione indicati dall'Ateneo, vengono attribuiti **punti 32,5 su 40**.

La commissione giudicatrice invita i candidati ammessi a svolgere il colloquio in data 22 aprile 2021 alle ore 10.00 tramite collegamento telematico sulla piattaforma Microsoft Teams, di cui al link
<https://teams.microsoft.com/l/team/19%3aae6630cd63734a2d9e525c23a2e09b9a%40thread.tacv2/conversations?groupId=54d46a9b-0466-4ef6-9275-14551499f673&tenantId=22a71226-3ad2-4e92-9bf8-d7d3540412b1>, codice 0v6prwh,

come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.

La seduta termina alle **ore 20:00**.

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Sassari, 16/04/2021

IL SEGRETARIO:

Prof. Alessandro Soddu

_____ **(FIRMA)** _____