

Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca della durata di 12 mesi (dodici mesi) per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: "Sviluppo economico sostenibile e inclusivo: aspetti micro e macro e politiche pubbliche" per l'Area 13 - Scienze economiche e statistiche, macrosettore 13/A – Economia, per i seguenti settori concorsuali: 13/A1 – Economia Politica, A2- Politica Economica, A3- Scienza delle Finanze e per i settori scientifico disciplinari SECS-P01– Economia Politica, SECS/P02-Politica Economica e SECS/P03 Scienza delle Finanze, nell'ambito del Programma di Sviluppo - Dipartimenti di Eccellenza 2018-2022 nella macro Area "Attività didattiche di elevata qualificazione" con codice U-GOV "PROGETTOECCELLENZADISEA2018", interamente finanziato dal Dipartimento stesso per un importo lordo comprensivo di tutti gli oneri a carico dell'amministrazione pari a € 24.000,00 (euro ventiquattromila/00), responsabile scientifico dell'assegno di ricerca è individuato nel Prof. Gianfranco Enrico Atzeni, bandita con **D. R. n. 104/2022 prot. n. 726 del 28/04/2022**, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

### **Verbale n. 1**

(Criteri e valutazione dei candidati)

L'anno 2022 25 maggio alle ore 15:00, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Scienze economiche e aziendali, rep. n. 128 /2022, prot. n. 914 del 25/05/2025, si è riunita in modalità telematica, per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alla procedura comparativa citata in epigrafe, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

**Prof. Luca Gabriele Deidda**

**Presidente;**

**Prof. Gianfranco Enrico Atzeni**

**Componente;**

**Dott.ssa Marta Meleddu**

**Componente.**

Assume le funzioni di Presidente per tutte le fasi del presente procedimento il Prof. Luca Gabriele Deidda

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante per tutte le fasi del presente procedimento la Dott.ssa Marta Meleddu

Il Presidente dichiara aperta la seduta, dà lettura del bando della procedura di valutazione comparativa e delle norme che la regolano e fa suoi i criteri per la valutazione dei titoli come indicato nell'art. 4 del bando di selezione.

Verranno valutati:

1) **fino ad un massimo di punti 20**, il titolo di dottore di ricerca, **purché pertinente all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.**

**Dottorato di ricerca** da 0 a 20 punti *(in relazione alla pertinenza del titolo con l'area scientifica dell'assegno di ricerca e al progetto bandito)*

- ✓ Ottima 20 punti;
- ✓ Buona 15 punti;
- ✓ Discreta 10 punti;
- ✓ Più che sufficiente 8 punti;
- ✓ Sufficiente 5 punti;
- ✓ appena sufficiente 0 – 5 punti

2) **fino ad un massimo di punti 20**, le pubblicazioni, i diplomi di specializzazione e gli attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito; il possesso di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati con contratti purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.

Inoltre sarà oggetto di valutazione lo svolgimento di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati con contratti, borse di studio o incarichi in Italia o all'estero, purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso ovvero al progetto di ricerca di cui all'art. 1 del bando di selezione.

La Commissione giudicatrice decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito ai titoli presentati dai candidati. I criteri appresso evidenziati sono specificati nell'allegato 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

- **Pubblicazioni:** max punti 4

massimo 1 punto per ogni lavoro presentato considerata la pertinenza e la qualità.

- **Attività pertinente svolta in qualità di borse/specializzazioni/assegni di ricerca:** max punti 6

2 punti per ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

- **Corsi di perfezionamento svolti in Italia o all'estero:** max punti 6.

2 punti per ogni 6 mesi di attività pertinente svolta

- **Contributi a congressi:** max punti 2

0,5 punti per ogni contributo presentato pertinente e rilevante

- **Attività lavorativa svolta e considerata pertinente:** max punti 2

0,5 punti ogni 6 mesi di attività lavorativa pertinente e rilevante.

Il Presidente comunica che al concorso ha presentato domanda di partecipazione il candidato:

**Dott. Emanuele Arena**

La Commissione prende in esame la domanda del candidato che dichiara il possesso di:

Laurea magistrale ai sensi del decreto ministeriale 270/2004 conseguita presso L'Università di Siena. Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere **non valida** la domanda del candidato in quanto presenta come titolo di accesso solo la laurea Magistrale in Economia per l'Ambiente e la Sostenibilità senza documentare due anni di attività scientifica, come previsto dall'art. 2 lett.b) del bando di concorso.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato:

#### **Dott. Emanuele Arena**

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio:** non idoneo in quanto privo di curriculum scientifico professionale idoneo per lo svolgimento di attività di ricerca

**e decide di assegnare punti 0,5 su 40.**

La Commissione prende in esame la domanda del candidato:

#### **Dott. Andrea Caria**

La Commissione prende in esame la domanda del candidato che dichiara il possesso di:

**Dottorato di ricerca** conseguito presso l'Università di Cagliari;

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere **valida** la domanda del candidato.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e

dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato:

**Dott. Andrea Caria**

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio:** il candidato ha maturato esperienza di ricerca rilevante ai fini dell'oggetto della borsa **e decide di assegnare punti 30,23 su 40.**

La Commissione prende in esame la domanda della candidata:

**Dott.ssa Laura Ciucci**

La Commissione prende in esame la domanda della candidata che dichiara il possesso di:

**Dottorato di ricerca** conseguito presso l'Università di Corsica;

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere **valida** la domanda della candidata.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato:

**Dott.ssa Laura Ciucci**

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio:** la candidata ha maturato esperienza di ricerca più che rilevante ai fini dell'oggetto della borsa  
e decide di assegnare punti **34,78 su 40.**

La Commissione prende in esame la domanda della candidata:

**Dott.ssa Ilda Dreoni**

La Commissione prende in esame la domanda della candidata che dichiara il possesso di:  
**Dottorato di ricerca** conseguito presso University of Southampton, titolo per il quale la candidata dichiara di aver fatto la richiesta di equivalenza ai fini del concorso, ai sensi dell'art. 38 del D.Lgs. 165/2001 e s.m.i., inoltrata alla competente autorità italiana;

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere **valida** la domanda della candidata.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato:

**Dott.ssa Ilda Dreoni**

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio:** la candidata ha maturato esperienza di ricerca rilevante ai fini dell'oggetto della borsa  
e decide di assegnare punti **29,7 su 40.**

La Commissione prende in esame la domanda della candidata:

**Dott.ssa Majida El Aafyouny**

che dichiara il possesso di: Laurea magistrale ai sensi del decreto ministeriale 270/2004 conseguita presso L'Università di Verona.

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere **non valida** la domanda della candidata in quanto presenta come titolo di accesso solo la laurea Magistrale in Direzione Aziendale senza documentare due anni di attività scientifica, come previsto dall'art. 2 lett.b) del bando di concorso.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda del candidato:

**Dott.ssa Majida El Aafyouny**

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

**A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio:** non idonea in quanto priva di curriculum scientifico professionale idoneo per lo svolgimento di attività di ricerca  
**e decide di assegnare punti 0,5 su 40.**

**La commissione giudicatrice invita i candidati**

Dott. Andrea Caria

Dott.ssa Laura Ciucci

Dott.ssa Ilda Dreoni

**a svolgere il colloquio in data 30 maggio 2022 alle ore 11 tramite collegamento telematico TEAMS, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.**

La seduta termina alle ore 17:15

---

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal segretario verbalizzante. Lo stesso è integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto dei componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale e le dichiarazioni di concordanza vengono inviati al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Sassari, 25 maggio 2022

IL SEGRETARIO:

**Dott.ssa Marta Meleddu**

\_\_\_\_\_ (FIRMA) \_\_\_\_\_