

Denominazione del Corso di Studi: **Tecnico di Laboratorio Biomedico**

Classe: **L/SNT-3**

Sede: **Sassari**

Dipartimento: **Scienze Mediche, Chirurgiche e Sperimentali**

## **PUNTO A**

### **INDICATORI ANVUR - ATTRATTIVITÀ DELL'OFFERTA FORMATIVA**

<b>A1</b>	<p><b>Immatricolazioni, numero di iscritti e iscritti in corso</b> (periodo di osservazione 2016-2019, dati rilevati dall'Ufficio di supporto al NdV)</p> <p>Il cruscotto ANVUR e i dati più recenti resi disponibili al NdV evidenziano un sensibile e consolidato incremento di immatricolati e iscritti, tale da saturare sostanzialmente il numero programmato nazionale. La quota di iscritti regolari oscilla all'interno di un ampio range compreso tra il 40 e il 60% nell'ultimo quinquennio.</p>
<b>A2</b>	<p><b>Primo anno e passaggio al secondo anno</b> (nuovo cruscotto indicatori ANVUR 2013-2019)</p> <p>Il riesame annuale riferisce di dati ANVUR non attendibili per le modalità di calcolo, il riferimento a una coorte ridotta di immatricolati puri e le procedure di registrazione. Da approfondire la natura e la portata dell'indicatore relativo ai crediti maturati nel primo anno. Soddisfacente l'indicatore relativo ai docenti di riferimento, così come in linea con le medie nazionali e geografiche di riferimento il rapporto studenti regolari/docenti. Decisamente superiore ai target risulta invece il rapporto studenti iscritti complessivi/docenti, così come quello riferito agli studenti del primo anno.</p>
<b>A3</b>	<p><b>Esito dopo N ed N+ 1 anni dall'immatricolazione (N= durata legale del Corso). La coorte di riferimento è legata alla durata del Corso</b></p> <p>Il riesame riferisce di 11 studenti sui 12 della coorte 2014-15 che si sono laureati entro la durata del corso. I dati del cruscotto sarebbero riferiti all'anno solare e, per il riesame annuale, non attendibili. Resta da comprendere la relazione</p>

	tra il dato dell'indicatore e quello degli iscritti in corso, che si attesterebbe al massimo intorno al 60% degli iscritti.
<b>A4</b>	<p><b>Attrattività e internazionalizzazione</b></p> <p>Da chiarire l'aspetto relativo alla mancata registrazione di crediti maturati all'estero a seguito di esperienze Erasmus concretizzatesi dopo la laurea. L'attrattività esterna appare significativa e costituisce una delle poche eccezioni nel panorama dell'offerta formativa dell'Ateneo.</p>
<b>Commento Parte A</b>	
<p>L'incoerenza tra gli avvisi di carriera e gli immatricolati puri rendono di difficile interpretazione i dati disponibili. Di per sé, il corso di studi pare consolidarsi nelle consistenze e nella regolarità degli esiti, pur rivelando ulteriori margini di miglioramento. Controverse le informazioni sull'internazionalizzazione.</p>	

## PUNTO B

### SOSTENIBILITÀ DELL'OFFERTA FORMATIVA

<b>B1</b>	<p><b>Adeguatezza della dotazione infrastrutturale per la didattica istituzionale e per attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, ecc.) in relazione ai risultati di apprendimento attesi</b></p> <p>La SUA-CdS rimanda alla dotazione di infrastrutture destinate dal Dipartimento alla didattica istituzionale e a quella integrativa. La dotazione appare adeguata per volume e qualità alle esigenze di apprendimento del progetto formativo, purché questo non risulti penalizzato dalla gestione condivisa degli spazi con altri corsi di studio. La CPds rileva l'assenza di un laboratorio didattico specificamente dedicato alle esigenze del corso.</p>
-----------	---

## PUNTO C

### COERENZA TRA LA DOMANDA DI FORMAZIONE ESPRESSA DAL SISTEMA PROFESSIONALE DI RIFERIMENTO, OBIETTIVI FORMATIVI DICHIARATI DAI CDS E RISULTATI DI APPRENDIMENTO PREVISTI

<b>C1</b>	<p><b>La metodologia usata per accertare tale coerenza è ritenuta pienamente adeguata</b></p> <p><b><u>Osservazioni</u></b></p> <p>La SUA-CdS riporta la documentazione relativa alla medesima consultazione delle parti sociali sia nel quadro relativo all'istituzione del corso (A1.a), sia in quello - più corretto - concernente le consultazioni successive (A1.b). La verbalizzazione appare scarna e non consente di individuare puntualmente il contributo delle parti sociali alla formulazione e alla revisione del progetto formativo. Le argomentazioni al riguardo necessitano comunque di contestualizzazione in un ambito normativo fortemente vincolante sul piano dell'assetto del percorso da intraprendere.</p> <p><b><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></b></p> <p>Documentare quali aspetti del progetto, se esistono, provengono da precise esigenze riscontrate ed espresse dal territorio.</p>
<b>C2</b>	<p><b>Gli obiettivi formativi sono formulati secondo le Linee guida europee (DESCRITTORI DI DUBLINO)</b></p> <p><b><u>Osservazioni</u></b></p> <p>Gli obiettivi formativi del corso di studio sono formulati in piena aderenza alle definizioni delle linee guida europee relative al primo ciclo di Bologna. Si segnala la mancata compilazione di diversi syllabi, così da non rendere compiuta la verifica della produzione dei risultati attesi nei diversi momenti del percorso formativo.</p> <p><b><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></b></p> <p>Compilare tutti i syllabi degli insegnamenti impartiti.</p>

C3	<p><b>Il sistema professionale di riferimento e gli altri stakeholder sono stati <u>identificati con precisione</u>, facendo riferimento al quadro normativo aggiornato e garantendo la rappresentatività a livello regionale, nazionale e/o internazionale</b></p> <p><b><u>Osservazioni</u></b></p> <p>Gli stakeholders di riferimento per il corso sono individuati e rappresentati con precisione nelle attività di consultazione periodica. Si segnala che tale rappresentatività è circoscritta al solo ambito locale.</p> <p><b><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></b></p> <p>Esplorare le opportunità di un ampliamento del target territoriale.</p>
C4	<p><b>Esistono (e sono usati dal Cds) dati <u>quantitativi</u> sugli sbocchi occupazionali dei laureati del CdS aggiornati agli ultimi 3 anni</b></p> <p><b><u>Osservazioni</u></b></p> <p>Il Riesame Ciclico 2018 riferisce di un'indagine interna relativa alla condizione occupazionale dei laureati. Il monitoraggio annuale riferisce di dati in possesso del CdS diversi da quelli riportati nel cruscotto Anvur.</p> <p><b><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></b></p> <p>Procedere ad una nuova analisi delle condizioni occupazionali dei laureati.</p>
C5	<p><b>Esistono <u>relazioni analitiche</u> sui profili professionali in uscita provenienti da esperti o da organizzazioni esterne all'ateneo</b></p> <p><b><u>Osservazioni</u></b></p> <p>Non si fa riferimento alla disponibilità di tali relazioni.</p> <p><b><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></b></p> <p>Nessuna.</p>
C6	<p><b>Sono state svolte negli ultimi tre anni attività di consultazione con soggetti del sistema professionale di riferimento e altri stakeholder, sia ai fini di <u>ricognizione</u> della domanda di formazione che di <u>monitoraggio</u> dell'efficacia dei percorsi formativi</b></p> <p><b><u>Osservazioni</u></b></p> <p>Le consultazioni successive hanno confermato l'efficacia del progetto formativo, testimoniata dal buon esito delle prove abilitanti sostenute dai laureati.</p> <p><b><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></b></p> <p>Nessuna.</p>

## PUNTO C1

**I RIESAMI DEI CDS INDIVIDUANO I PROBLEMI PIÙ RILEVANTI, NE ANALIZZANO LE CAUSE, PROPONGONO LE SOLUZIONI E, UNA VOLTA CHE QUESTE VENGONO ADOTTATE, NE VALUTANO L'EFFICACIA**

<b>C1.1</b>	<p><b>I Riesami dei CdS individuano i <u>problemi</u> più rilevanti</b></p> <p><b><u>Osservazioni</u></b></p> <p>Il riesame ciclico del 2018 è condotto in maniera approfondita e individua con chiarezza le criticità più rilevanti.</p> <p><b><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></b></p> <p>Nessuna.</p>
<b>C1.2</b>	<p><b>I Riesami dei CdS analizzano le <u>cause</u> dei problemi più rilevanti</b></p> <p><b><u>Osservazioni</u></b></p> <p>Sia il riesame ciclico che il monitoraggio annuale colgono puntualmente le cause delle criticità rilevate.</p> <p><b><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></b></p> <p>Nessuna.</p>
<b>C1.3</b>	<p><b>I Riesami dei CdS propongono le <u>soluzioni</u> ai problemi più rilevanti</b></p> <p><b><u>Osservazioni</u></b></p> <p>I riesami ciclico e annuale prospettano soluzioni operative ai problemi rilevati.</p> <p><b><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></b></p> <p>Nessuna</p>
<b>C1.4</b>	<p><b>I Riesami dei CdS valutano <u>l'efficacia</u> delle soluzioni adottate</b></p> <p><b><u>Osservazioni</u></b></p> <p>Il primo riesame ciclico non disponeva di riferimenti del passato.</p> <p><b><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></b></p> <p>Procedere appena possibile a una nuova tornata di riesame ciclico.</p>

**PUNTO E****STRUTTURAZIONE DEL RAPPORTO DELLA CP-DS**

<b>E.1</b>	<p><b>La CP è realmente paritaria nella sua strutturazione. Il contributo della compagine studentesca è chiaro?</b></p> <p><b><u>Osservazioni</u></b></p> <p>La composizione della CPds risulta paritaria. Il contributo della componente studentesca appare chiaro.</p> <p><b><u>SEGNALAZIONI/RACCOMANDAZIONI</u></b></p> <p>Nessuna.</p>
<b>E.2</b>	<p><b>Capacità della CP di individuare le criticità e dare un contributo alla loro soluzione</b></p> <p>La CPds si rivela in grado di proporre soluzioni alle criticità rilevate sia a livello di struttura di raccordo sia a quello di singolo CdS.</p>