



UNISS

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI SASSARI

DIPARTIMENTO DI
INGEGNERIA

Direttore: Prof. Enrico Grosso

Dati desumibili dalla registrazione a protocollo:
Numero Repertorio, Numero Protocollo, Titolo
Classe Fascicolo Allegati

PROCEDURA COMPARATIVA, PER TITOLI E COLLOQUIO PER IL CONFERIMENTO DI N. 3 INCARICHI DI LAVORO AUTONOMO PER I SEGUENTI PROFILI :
PROFILO A) SVILUPPO DI UNA “OPEN LESSON” PER IL CORSO DI FONDAMENTI DI INFORMATICA – COD. SELEZIONE DEHALMA PROFILO A;
PROFILO B) ANALISI, PROGETTAZIONE E SVILUPPO DI UNA SMART GUIDE INTERATTIVA DEDICATA AI CORSI DI STUDIO DI INGEGNERIA - COD. SELEZIONE DEHALMA PROFILO B;
PROFILO C) SVILUPPO TECNICO E MULTIMEDIALE DI UNA “OPEN LESSON” ARTICOLATA IN 2-3 UNITÀ SULL'USO DI GIT, SISTEMA DI CONTROLLO DI VERSIONE FONDAMENTALE PER LA GESTIONE PROFESSIONALE DEL CODICE E LA COLLABORAZIONE NEI TEAM DI SVILUPPO - COD. SELEZIONE DEHALMA PROFILO C;
NELL'AMBITO DEL PROGETTO “ADVANCED LEARNING MULTIMEDIA ALLIANCE FOR INCLUSIVE ACADEMIC INNOVATION” (ALMA), PNRR - MISSIONE 4 "ISTRUZIONE E RICERCA", INVESTIMENTO 3.4 "DIDATTICA E COMPETENZE UNIVERSITARIE AVANZATE", SUB-INVESTIMENTO 3 "DIGITAL EDUCATION HUBS (DEH)", FINANZIATO DA UNIONE EUROPEA – NEXT GENERATION EU - CUP: E68H24000430006.

Verbale n. 2

(prova orale – graduatoria di merito e definizione del vincitore)

L'anno 2026 addì 10 febbraio alle ore 17.00, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento Rep. n. 6/2026 Prot. n. 58 del 03/02/2026, si è riunita presso il Dipartimento di Ingegneria, si è riunita presso in modalità telematica, per procedere alla prova orale dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alla procedura comparativa citata in epigrafe ritenuta valida nella prima riunione, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof. Enrico Grosso	Presidente
Prof. Giuseppe Andrea Trunfio	Componente
Dott. Pietro Ruii	Componente

Assume le funzioni di Presidente per tutte le fasi del presente procedimento il Prof. Enrico Grosso



Assume le funzioni di Segretario verbalizzante per tutte le fasi del presente procedimento il Dott. Pietro Ruiu.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura delle norme previste per la valutazione della prova orale dei candidati alla procedura di valutazione comparativa di cui trattasi come indicato nell'art. 4 del bando di selezione:

La commissione giudicatrice avrà a disposizione 60 punti per la valutazione della prova orale.

La Commissione giudicatrice fa presente, inoltre, che per l'individuazione del vincitore e per la formazione della graduatoria di merito, terrà conto della votazione complessiva, che include la valutazione dei titoli e dell'esame colloquio.

Al concorso risultano ammessi:

1. **Dott. Lorenzo Mascia (Profilo A)**
2. **Dott. Antonio Costantino Marceddu (Profilo B)**
3. **Dott. Francesco Carta (Profilo C)**

La prova orale viene svolta in videoconferenza tramite collegamento su piattaforma Google Meet.

Il **dott. Dott. Lorenzo Mascia**, identificato con documento XXXXX viene interrogato sugli argomenti tecnici oggetto dell'attività didattica da svolgere. In particolare, il colloquio ha riguardato il Linguaggio C, con riferimento alle principali strutture sintattiche, alla gestione della memoria e alle tecniche di programmazione imperativa, nonché i fondamenti di logica computazionale.

È stata inoltre formulata una domanda relativa all'esperienza maturata dal candidato nell'utilizzo di strumenti software per la creazione di video e per la produzione di contenuti digitali a supporto dell'attività didattica. Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico.

A conclusione dell'esame colloquio del dott. Lorenzo Mascia la Commissione prende atto delle risposte fornite dal candidato, ritenendole esaustive e coerenti rispetto agli argomenti oggetto della borsa di studio e decide di assegnare punti 50 su 60.

Il **dott. Antonio Costantino Marceddu**, identificato con documento XXXX viene interrogato sui seguenti argomenti. Competenze tecniche nell'uso professionale di Git, con particolare riferimento alle operazioni di rebase, merge e gestione dei conflitti, nonché sull'organizzazione di progetti in linguaggio Java. Capacità di utilizzo di strumenti di video editing e di software per la creazione di contenuti formativi digitali.

Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo

scientifico.

A conclusione dell'esame colloquio del dott. Antonio Costantino Marceddu la Commissione stabilisce all'unanimità che il candidato soddisfa a pieno i requisiti del bando, e decide di assegnare punti 60 su 60.

Il dott. **Francesco Carta**, identificato con documento XXXXX viene interrogato sugli argomenti inerenti ai modelli di intelligenza artificiale basati sul linguaggio, con particolare riferimento ai Large Language Models (LLM), alle loro caratteristiche principali e agli ambiti applicativi. Il colloquio ha inoltre riguardato le tecniche di Retrieval-Augmented Generation (RAG), finalizzate alla specializzazione dei modelli di intelligenza artificiale mediante l'integrazione di basi informative esterne.

Viene accertata, inoltre, la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico.

A conclusione dell'esame colloquio del dott. Francesco Carta la Commissione ritiene che il candidato soddisfi i requisiti stabiliti dal bando e decide di assegnare punti 50 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli e all'esame colloquio formula i seguenti giudizi complessivi:

- Il candidato Lorenzo Mascia presenta adeguata qualificazione professionale per svolgere l'incarico oggetto della presente valutazione comparativa (Profilo A) e decide di assegnare punti 53.75 su 100.
- Il candidato Antonio Costantino Marceddu presenta eccellente qualificazione professionale per svolgere l'incarico oggetto della presente valutazione comparativa (Profilo B) e decide di assegnare punti 90 su 100.
- Il candidato Francesco Carta presenta sufficiente qualificazione professionale per svolgere l'incarico oggetto della presente valutazione comparativa (Profilo C) e decide di assegnare punti 50 su 100.

La commissione giudicatrice formula le seguenti graduatorie:

- Profilo A:
 - 1) Lorenzo Mascia con punti 53.75 su 100
- Profilo B:
 - 1) Antonio Costantino Marceddu con punti 90 su 100
- Profilo C:
 - 1) Francesco Carta con punti 50 su 100



UNISS

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI SASSARI

DIPARTIMENTO DI
INGEGNERIA

e dichiara vincitori i seguenti candidati:

- Profilo A: Lorenzo Mascia
- Profilo B: Antonio Costantino Marceddu
- Profilo C: Francesco Carta

La seduta termina alle ore 17:25.

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dai commissari.

Sassari, 10/02/2026

Prof. Enrico Grosso

Presidente



Enrico Grosso
10.02.2026
18:30:37
GMT+02:00

Prof. Giuseppe Andrea Trunfio

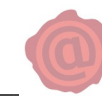
Componente



GIUSEPPE
ANDREA TRUNFIO
10.02.2026
16:33:45 UTC

Dott. Pietro Ruiu

Componente



Pietro Ruiu
10.02.2026
17:40:05
GMT+01:00