



**Direttore:** Prof. Enrico Grosso

Dati desumibili dalla registrazione a protocollo:  
Numero Repertorio, Numero Protocollo, Titolo  
Classe Fascicolo Allegati

PROCEDURA COMPARATIVA, PER TITOLI E COLLOQUIO PER IL CONFERIMENTO DI N. 3 INCARICHI DI LAVORO AUTONOMO PER I SEGUENTI PROFILI :  
**PROFILO A) SVILUPPO DI UNA “OPEN LESSON” PER IL CORSO DI FONDAMENTI DI INFORMATICA – COD. SELEZIONE DEHALMA PROFILO A;**  
**PROFILO B) ANALISI, PROGETTAZIONE E SVILUPPO DI UNA SMART GUIDE INTERATTIVA DEDICATA AI CORSI DI STUDIO DI INGEGNERIA - COD. SELEZIONE DEHALMA PROFILO B;**  
**PROFILO C) SVILUPPO TECNICO E MULTIMEDIALE DI UNA “OPEN LESSON” ARTICOLATA IN 2-3 UNITÀ SULL'USO DI GIT, SISTEMA DI CONTROLLO DI VERSIONE FONDAMENTALE PER LA GESTIONE PROFESSIONALE DEL CODICE E LA COLLABORAZIONE NEI TEAM DI SVILUPPO - COD. SELEZIONE DEHALMA PROFILO C;**  
NELL'AMBITO DEL PROGETTO “ADVANCED LEARNING MULTIMEDIA ALLIANCE FOR INCLUSIVE ACADEMIC INNOVATION” (ALMA), PNRR - MISSIONE 4 "ISTRUZIONE E RICERCA", INVESTIMENTO 3.4 "DIDATTICA E COMPETENZE UNIVERSITARIE AVANZATE", SUB-INVESTIMENTO 3 "DIGITAL EDUCATION HUBS (DEH)", FINANZIATO DA UNIONE EUROPEA – NEXT GENERATION EU - CUP: E68H24000430006.

### **Verbale n. 1**

(Criteri e valutazione dei candidati)

L'anno 2026 addì 03 febbraio alle ore 17.30 la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento Rep. n. 6/2026 Prot. n. 58 del 03/02/2026, si è riunita presso il Dipartimento di Ingegneria, per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alla procedura comparativa citata in epigrafe, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

|                               |            |
|-------------------------------|------------|
| Prof. Enrico Grosso           | Presidente |
| Prof. Giuseppe Andrea Trunfio | Componente |
| Dott. Pietro Ruiu             | Componente |

Assume le funzioni di Presidente per tutte le fasi del presente procedimento il Prof. Enrico Grosso

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante per tutte le fasi del presente procedimento il Dott. Pietro Ruiu.

Il Presidente dichiara aperta la seduta, dà lettura del bando della procedura di valutazione comparativa e delle norme che la regolano e fa suoi i criteri per la valutazione dei titoli come indicato nell'art. 3 del bando di selezione.

Verranno valutati:

**PROFILO A) Sviluppo di una “Open Lesson” per il corso di Fondamenti di Informatica:**

- ⌚ esperienza professionale presso Enti pubblici o privati;
- ⌚ borse di studio o assegni di ricerca inerenti al tema oggetto della collaborazione;
- ⌚ Master, dottorati inerenti al tema oggetto della collaborazione;

**PROFILO B) Sviluppo tecnico e multimediale di una Open Lesson articolata in 2-3 unità sull'uso di Git, sistema di controllo di versione fondamentale per la gestione professionale del codice e la collaborazione nei team di sviluppo:**

- ⌚ tirocini, stage, inerenti al tema oggetto della collaborazione;
- ⌚ borse di studio o assegni di ricerca inerenti al tema oggetto della collaborazione;
- ⌚ pubblicazioni attinenti all'oggetto della collaborazione;

**PROFILO C) Analisi, progettazione e sviluppo di una Smart Guide interattiva dedicata ai corsi di studio di Ingegneria:**

- ⌚ tirocini, stage, inerenti al tema oggetto della collaborazione;
- ⌚ borse di studio o assegni di ricerca inerenti al tema oggetto della collaborazione;



- 🕒 pubblicazioni attinenti all'oggetto della collaborazione.

La Commissione giudicatrice decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito ai titoli presentati dai candidati.

**- Esperienza professionale presso Enti pubblici o privati:**

*punti 5 per ogni anno, max punti 10*

**- Tirocini, stage, inerenti al tema oggetto della collaborazione:**

*punti 5 per ogni anno, max punti 10*

**- Borse di studio o assegni di ricerca inerenti al tema oggetto della collaborazione:**

*punti 5 per ogni anno, max punti 15*

**- Master o dottorati inerenti al tema oggetto della collaborazione:**

*punti 5 per ogni anno, max punti 15*

**- Pubblicazioni inerenti al tema oggetto della collaborazione:**

*punti 5 per ogni lavoro, max punti 15*

Il Presidente comunica che per il PROFILO A) ha presentato domanda di partecipazione il candidato:

**Dott. Lorenzo Mascia**

Il Presidente comunica che per il PROFILO B) ha domanda di partecipazione il candidato:

**Dott. Antonio Costantino Marceddu**

Il Presidente comunica che per il PROFILO C) ha presentato domanda di partecipazione il candidato:

**Dott. Francesco Carta**



La Commissione prende in esame le domande dei candidati che dichiarano il possesso dei seguenti requisiti:

Il candidato **Lorenzo Mascia** dichiara di essere in possesso della Laurea Triennale in Ingegneria Informatica (L-8)  
Università degli Studi di Sassari

Il candidato **Antonio Costantino Marceddu** dichiara di possedere una Laurea Triennale in Ingegneria Informatica (L-8)  
Politecnico di Torino. Dichiara inoltre di possedere una Laurea Magistrale (LM-32) in Ingegneria Informatica e un Dottorato in Ingegneria Informatica e dei Sistemi.

Il candidato **Francesco Carta** dichiara di possedere una Laurea Triennale in Ingegneria Informatica (L-8)  
Università degli Studi di Sassari .

All'unanimità la Commissione decide di ritenere valide le candidature di:

1. **Lorenzo Mascia (Profilo A)**
2. **Antonio Costantino Marceddu (Profilo B)**
3. **Francesco Carta (Profilo C)**

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso tra i componenti della Commissione e i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i



reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alla domanda dei candidati.

### **Dott. Lorenzo Mascia**

| <b>Titolo</b>                                                                      | <b>Anni/N.</b> | <b>Totale</b> |
|------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------|
| Esperienza professionale presso Enti pubblici o privati                            | -              | -/10          |
| Borse di studio o assegni di ricerca inerenti al tema oggetto della collaborazione | 0.75           | 3.75/15       |
| Master, dottorati inerenti al tema oggetto della collaborazione                    | -              | -/15          |

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: Il candidato Lorenzo Mascia presenta adeguata qualificazione professionale per svolgere l'incarico oggetto della presente valutazione comparativa (Profilo A) e decide di assegnare punti 3.75 su 40.

### **Dott. Antonio Costantino Marceddu**

| <b>Titolo</b>                                                                      | <b>Anni/N.</b> | <b>Totale</b> |
|------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------|
| Tirocini, stage, inerenti al tema oggetto della collaborazione                     | -              | -/10          |
| Borse di studio o assegni di ricerca inerenti al tema oggetto della collaborazione | 3              | 15/15         |
| Pubblicazioni attinenti all'oggetto della collaborazione                           | 5              | 15/15         |

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: Il candidato Antonio Costantino Marceddu presenta eccellente qualificazione professionale per svolgere l'incarico oggetto della presente valutazione comparativa (Profilo B) e decide di assegnare punti 30 su 40.



### Dott. Francesco Carta

| Titolo                                                                             | Anni/N. | Totale |
|------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|
| Tirocini, stage, inerenti al tema oggetto della collaborazione                     | -       | -/10   |
| Borse di studio o assegni di ricerca inerenti al tema oggetto della collaborazione | -       | -/15   |
| Pubblicazioni attinenti all'oggetto della collaborazione                           | -       | -/15   |

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: Il candidato Francesco Carta presenta sufficiente qualificazione professionale per svolgere l'incarico oggetto della presente valutazione comparativa (Profilo C) e decide di assegnare punti 0 su 40.

La commissione giudicatrice si aggiorna quindi alla data del colloquio che viene fissato il giorno 10/02/2026 alle ore 17.00, in modalità esclusivamente telematica. Il presente verbale costituisce convocazione formale per il colloquio; a tale scopo si allegano in calce le informazioni necessarie a garantire la partecipazione dei candidati:

DEH ALMA Colloquio

Martedì, 10 febbraio · 5:00 - 6:00PM

Fuso orario: Europe/Rome

Informazioni per partecipare di Google Meet

Link alla videochiamata: <https://meet.google.com/akq-cbrw-snj>

La seduta termina alle ore 18.00.

Prof. Enrico Grosso

Presidente



Enrico Grosso  
04.02.2026 10:47:09  
GMT+02:00

Prof. Giuseppe Andrea Trunfio

Componente



GIUSEPPE ANDREA  
TRUNFIO  
04.02.2026  
09:04:41 UTC

Dott. Pietro Ruiu

Componente



Pietro Ruiu  
04.02.2026  
10:09:17  
GMT+01:00