

**Area pianificazione integrata, controllo strategico e organizzazione**

Ufficio Pianificazione strategica integrata, misurazione, valutazione e controllo

Dati desumibili dalla registrazione a protocollo:  
Numero Repertorio, Numero Protocollo, Titolo  
Classe Fascicolo Allegati.

**NUCLEO DI VALUTAZIONE**

Verbale del 17 febbraio 2025

Il giorno 17 febbraio 2025 si è riunito, tramite collegamento telematico, il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Sassari. La riunione ha inizio alle ore 9:05.

Si rilevano le presenze come di seguito elencato:

Componenti	Presenti	Partecipanti in collegamento Teams	Assenti giustificati	Assenti
Giorgio Pintore (Presidente)		X		
Gilberto Ambotta		X		
Matilde Bini		X		
Luca Dettori		X		
Massimo Pollifroni		X		
Federico Rotondo		X		

Partecipano alla riunione Rina Sedda (Responsabile), Cristina Oggianu e Gian Marco Tinteri dell'Ufficio Pianificazione strategica integrata, misurazione, valutazione e controllo.

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta per la trattazione del seguente ordine del giorno (o.d.g.):

1. Comunicazioni;
2. Parere sul Sistema di misurazione e valutazione della performance (SMVP);
3. Stato dell'arte assicurazione della qualità in Ateneo e verifica ai fini del follow-up per l'accREDITAMENTO periodico;
4. Parere congruità curricula docenti a contratto.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il Prof. Rotondo.



## 1. Comunicazioni

Il Presidente ringrazia tutti i membri del Nucleo per la collaborazione nella stesura e nella rapida approvazione della Relazione per il corso di nuova istituzione in Economia, impresa e sostenibilità.

Il Presidente procede poi ad informare in merito alla nota prot. n. 14720 del 11/02/2025, trasmessa dall'Avv. Ruiu in riferimento all'avvenuta pubblicazione della Relazione annuale dell'RPCT. Il Presidente evidenzia gli evidenti passi avanti in termini di anticorruzione e trasparenza ed invita gli altri membri del Nucleo a prendere visione dei documenti.

Il Presidente illustra poi, in sintesi, quanto discusso nei due incontri avuti di recente con il Direttore Generale. Il primo ha avuto come oggetto il processo di follow-up per l'accreditamento della sede, conseguente alla visita CEV svoltasi nel 2019, la cui scadenza è fissata per il 31 maggio 2025. Scopo dell'incontro era quello di avere una fotografia di quello che è stato fatto finora ed individuare le attività da completare o attivare ai fini di risolvere eventuali criticità ancora presenti. La riunione, in presenza del Presidente del PQA Prof. Murineddu e del dott. A. Francesco Piana, membro del PQA e responsabile dell'ufficio Ricerca e qualità, ha evidenziato un ritardo su alcuni dei punti che il gruppo di lavoro costituito nel 2022 aveva individuato ai fini del superamento delle raccomandazioni CEV. Il Nucleo è consapevole che l'approvazione del PIAO fornirà un valido supporto per la risoluzione di alcune delle problematiche, ma rimangono ancora delle lacune, per le quali è stato richiesto l'intervento del Direttore Generale. Allo stato attuale, il Nucleo non può che manifestare preoccupazione per la gravità della situazione, accentuata da una palese mancanza di atti documentali che possano consentire di certificare le azioni che l'Ateneo realizza e fornire elementi tangibili a supporto. Il Nucleo, pertanto, ricorda agli Organi di Governo la necessità e l'urgenza di agire in questo senso.

Il secondo incontro con la Direzione Generale, in presenza del Presidente del Corso di Laurea in Medicina e chirurgia, Prof. Pierpaolo Terragni, ha avuto ad oggetto l'audizione che il corso terrà con il Nucleo il prossimo 14 aprile. In tale occasione, è stato ribadito lo spirito assolutamente collaborativo da parte del Nucleo, ed è stato affrontato il problema, evidenziato dal Prof. Terragni, relativo alla necessità di adibire del personale a supporto del corso di laurea, in quanto allo stato attuale manca un'effettiva attività di supporto da parte della Struttura di raccordo. Il Direttore Generale ha preso in carico il problema.

## 2. Parere sul Sistema di misurazione e valutazione della performance (SMVP)

Ai sensi del decreto legislativo n. 150/2009 (come modificato dal Decreto legislativo 74/2017), il Nucleo di Valutazione, in veste di OIV, deve esprimere un parere vincolante sul sistema di misurazione e valutazione delle performance (SMVP), aggiornato annualmente dall'amministrazione.

Prende la parola la Dott.ssa Rina Sedda per illustrare le tre principali novità introdotte nel Sistema di misurazione e valutazione della performance (SMVP):

- I. Introduzione di un nuovo applicativo per la gestione della performance (SPRINT), che consentirà la visualizzazione degli obiettivi da parte dei dirigenti e dei responsabili di area e di esprimere osservazioni utili ai fini della loro valutazione e approvazione definitiva. L'introduzione di questo applicativo consentirà la riduzione della fase di negoziazione. Al momento è in fase di implementazione il traghettamento sulla piattaforma e l'approvazione definitiva degli obiettivi. A questo riguardo, la dott.ssa Sedda ricorda come molti degli obiettivi sono pluriennali oppure legati a risorse previste nel bilancio di previsione.

- II. Valutazione della prestazione web-integrata. Una volta che obiettivi da raggiungere e comportamenti da osservare per il loro raggiungimento saranno approvati dal CdA, tutto il personale potrà accedere alla propria scheda individuale e visualizzarli. Il dottor Ambotta prende la parola per sottolineare quanto questo rappresenti un punto fondamentale, e la dott.ssa Sedda evidenzia lo spartiacque rispetto al passato e i vantaggi che da questa novità deriveranno in termini di monitoraggio e riduzione del contenzioso, oltre a rappresentare la garanzia di un miglioramento complessivo del processo di gestione della performance.
- III. Migliore esplicitazione della fase di definizione degli obiettivi ed introduzione di una fase di confronto e condivisione tra valutatore e valutato. Rispetto agli anni precedenti, il valutato sarà informato rispetto al grado di raggiungimento degli obiettivi assegnati, sul comportamento tenuto e sui miglioramenti da fare. Ciò promuoverà il coinvolgimento ed il confronto in fase di monitoraggio intermedio tra valutato e valutatore, che erano finora inesistenti.

Il Nucleo evidenzia la necessità che il monitoraggio intermedio non avvenga troppo tardi durante l'anno, ma al massimo nel periodo di giugno/luglio; questo per far sì che si possa intervenire, laddove necessario, per la modifica degli obiettivi e per poter individuare dei correttivi.

Sottolinea inoltre come sarebbe auspicabile l'individuazione e l'attribuzione al DG di obiettivi pluriennali suddivisi in step successivi (obiettivi intermedi annuali), in quanto maggiormente sfidanti e funzionali a contrastare la miopia strategica che può generarsi con la sola definizione di obiettivi annuali. Rileva altresì che il rapido avvicendamento di ben tre Direttori generali negli ultimi anni ha sicuramente rallentato, ed in parte ostacolato, l'efficacia del processo di governo manageriale.

La dottoressa Sedda fa notare come il sistema presenti ampissimi margini di miglioramento, ma anche le evidenti difficoltà nel proporre un simile cambiamento in un contesto culturalmente non ancora pronto a riceverlo in pieno. Tuttavia, si registra un miglioramento, anche se si procede per piccoli passi.

Fatte tutte le dovute considerazioni, il Nucleo apprezza il lavoro svolto e le variazioni introdotte nel SMVP. Riconosce infatti come queste novità consentano un evidente cambio di passo e auspica che in futuro si proceda ulteriormente nella direzione del miglioramento, si pensi ad esempio ad una maggiore integrazione con il ciclo di bilancio e con le altre attività del controllo di gestione.

In ragione di quanto esplicitato, il Nucleo di Valutazione esprime all'unanimità parere positivo sul nuovo Sistema di misurazione e valutazione della performance (SMVP).

### **3. Stato dell'arte assicurazione della qualità in Ateneo e verifica ai fini del follow-up per l'accreditamento periodico**

Come stabilito dal sistema AVA, all'accreditamento periodico dell'Ateneo fa seguito una fase di follow up, in cui il Nucleo di Valutazione è tenuto a valutare le azioni migliorative messe in atto ai fini del superamento delle raccomandazioni e condizioni poste dalla CEV (con riferimento ai requisiti di Sede, CdS e Dipartimenti oggetto di visita), mediante la compilazione di apposite Schede di superamento criticità. Nello specifico, entro il 31 maggio 2025 il NdV dovrà compilare e inviare ad Anvur le Schede di superamento criticità di Sede. Si ricorda che, oltre alla parte testuale, nella scheda è richiesto l'inserimento di apposite fonti documentali, quali relazioni, verbali, regolamenti, linee guida e così via, che consentano all'Anvur di poter confrontare quanto viene dichiarato con quello che è stato effettivamente posto in essere. Prende la parola la dott.ssa Cristina Oggianu, che illustra le evidenze documentali disponibili allo stato attuale del follow-up per quanto riguarda il superamento delle criticità di sede evidenziate dalla CEV durante la visita di accreditamento periodico del 2019. In particolare, dopo aver ricordato la costituzione di un apposito gruppo di lavoro da parte dell'allora Direttrice Generale, dott.ssa Neroni, allo scopo di analizzare la valutazione CEV sui punti di attenzione e definire un piano di

superamento, vengono elencate le tre criticità emerse a livello di sede per le quali, entro il 31 maggio 2025, il Nucleo dovrà procedere con la compilazione delle apposite schede di superamento ed il successivo invio all'Anvur.

Per quanto riguarda la prima criticità, R.A1.2 *“Architettura del sistema di AQ di Ateneo”*, il Presidio di qualità ha adeguato il documento ‘Politiche per la qualità’ con una serie di opportune integrazioni, modifiche ed aggiornamenti, cercando di seguire le raccomandazioni CEV. Ad esempio, attraverso appositi diagrammi che illustrano graficamente il funzionamento del sistema AQ di Ateneo. Inoltre, il Presidio ha definito le nuove linee guida per l’AQ dei corsi di dottorato e le linee guida per l’AQ nei dipartimenti. Tuttavia, il Nucleo rileva come esistano dei margini di miglioramento con riguardo alla coerenza tra i documenti (ad esempio nel documento Politiche per la qualità si fa cenno alla possibilità di istituire un gruppo di lavoro - GLAQ-D - che affianchi il referente per la qualità, mentre lo stesso non è menzionato nelle linee guida per l’AQ dei dipartimenti).

Manca una chiara indicazione, con riferimento al RAQ-D, di come si esplichi la sua attività di collegamento tra il dipartimento e il sistema centrale di AQ.

Manca una esplicita definizione di ruoli e funzioni per quanto riguarda l’AQ dei corsi di studio.

Infine, si suggerisce una maggiore coerenza terminologica per quanto riguarda le figure di riferimento dell’AQ della ricerca nei dipartimenti (Commissioni ricerca, referente ricerca e comitati ricerca).

La seconda criticità, R.A1.4 *“Ruolo attribuito agli studenti”*, prevedeva da parte del gruppo di lavoro tre diversi interventi, due dei quali sono stati presi in carico dal Presidio di Qualità, attraverso la redazione di apposite “Linee guida per la rappresentanza studentesca”. A riguardo, il signor Dettori, in qualità di Rappresentante degli studenti eletto come membro del Nucleo, aggiorna il Nucleo in riferimento alla presentazione al Consiglio degli studenti da parte del PQA delle suddette linee guida che, oltre a fornire valide informazioni in merito a ruoli, funzioni e responsabilità dei rappresentanti all’interno dei vari Organi e Commissioni, prevedono anche un sistema di incentivi che hanno lo scopo di favorire la partecipazione attiva degli studenti. Tuttavia, considerato che l’approvazione di queste Linee da parte degli organi collegiali è molto recente (15 gennaio 2025), sarà necessario attendere prima di poter stabilire l’effettiva efficacia di questa misura. Il Nucleo apprezza comunque la presa in carico da parte del PQA di due delle tre azioni previste dal gruppo di lavoro.

Per quanto riguarda la terza azione, che consiste nella realizzazione di un corso di formazione a favore dei rappresentanti degli studenti, pur essendo stata oggetto di discussione da parte del Presidio di qualità, così come rilevato dai verbali pubblicati, ad oggi non si hanno a disposizione documenti o informazioni che consentano di verificarne lo stato di avanzamento.

Il Nucleo ritiene necessario richiedere un incontro con il Presidio per poter avere informazioni più precise, stante la vicinanza della scadenza per l’invio delle schede di superamento delle criticità.

Per quanto riguarda la terza criticità, R.A2.1 *Gestione dell’AQ e monitoraggio dei flussi informativi tra le strutture responsabili*, al momento non si è in grado di verificarne l’avvenuto superamento, in quanto non sono disponibili atti che possano documentare le azioni svolte. Si precisa che due delle azioni proposte dal gruppo di lavoro erano state inserite nel Piano performance del 2024, con scadenza fissata a fine 2024 per una delle due e a fine 2025 per l’altra.

Il Nucleo ritiene di avere una fotografia abbastanza chiara della situazione, già nota perlomeno nei punti fondamentali. Sulla base dell’analisi, sono evidenti diverse carenze di fonti documentali alle quali non può essere il Nucleo a porre rimedio. Le azioni suggerite dal gruppo di lavoro sono state svolte solo parzialmente, emerge un grosso ritardo e al momento non si sa se esista una tempistica ed un piano di azioni da attuare per risolvere i problemi ad oggi ancora esistenti.

Il Nucleo esprime viva preoccupazione e ritiene necessario richiedere alla Direzione generale chiarimenti in merito all’esistenza di azioni concrete, diverse rispetto a quelle previste, delle quali il Nucleo non sia a conoscenza.

La mancanza di fonti documentali e di una tracciatura del processo attraverso atti che abbiano data certa rafforza la preoccupazione del Nucleo e alimenta il timore che, ad oggi, le azioni realizzate per superare le criticità non siano sufficienti, considerata la scadenza oramai imminente del 31 maggio.

Il Presidente Pintore coglie l'occasione per affrontare in via più generale il tema della formazione in Ateneo, sull'AQ in generale e su AVA3 in particolare. Il Nucleo ritiene necessario ribadire l'estrema importanza di una adeguata formazione e rinnova l'invito ad individuare e organizzare, anche sulla scorta di quanto già fatto da altri Atenei, dei corsi sulle tematiche AQ, che possano consentire una formazione coordinata e continuativa e fornire una spinta verso una maggiore integrazione dei corretti processi di Assicurazione della qualità.

Questa richiesta assume una importanza particolare anche in vista della visita di accreditamento periodico del 2026, in considerazione del fatto che uno degli aspetti che saranno oggetto di verifica da parte della CEV riguarda proprio le attività che l'Ateneo ha realizzato per favorire la divulgazione dei concetti e delle tematiche relative all'AQ.

Allo stato attuale, il Nucleo rileva come l'Ateneo non abbia organizzato iniziative formative ad hoc, e questo si deduce anche dalla difficoltà, in alcuni dipartimenti, di avviare e mantenere un percorso corretto di AQ.

#### **4. Parere di congruità docenti a contratto**

In data 30 gennaio è pervenuta dall'Ufficio reclutamento, carriere e gestione del personale docente la richiesta di valutazione della congruità di sei curricula proposti dal Dipartimento di Architettura, design e urbanistica, per l'affidamento di incarichi di insegnamento ai sensi dell'art. 23, comma 1 della L. 240. La richiesta riguarda l'attribuzione di nove incarichi a titolo oneroso, rispettivamente:

- alla dott.ssa Alexandra Fusinetti per l'insegnamento del corso di *"Modellazione digitale dell'architettura"*, afferente al corso di laurea in Scienze dell'architettura e del progetto;
- Al prof. Giovanni Macciocco per l'insegnamento del corso *"Progetto urbano"*, afferente al corso di laurea in Scienze dell'architettura e del progetto;
- Al dott. Marco Garrucchi per l'insegnamento del corso di *"Lingua inglese"* afferente al corso di laurea in Scienze dell'architettura e del progetto;
- Alla dott.ssa Alexandra Fusinetti per l'insegnamento del corso di *"Rappresentazione e comunicazione del patrimonio culturale"*, afferente al corso di laurea magistrale in Architettura;
- Al prof. Giovanni Macciocco per l'insegnamento del corso di *"Pianificazione urbana"* afferente al corso di laurea in Urbanistica;
- Al dott. Giuseppe Onni per l'insegnamento del corso di *"Valutazione ambientale"* afferente al corso di laurea in Urbanistica;
- Al dott. Andrea Sulis per l'insegnamento del corso di *"Evoluzione di paesaggi costieri"* afferente al corso di laurea magistrale in Architettura;
- Al dott. Giuseppe Onni per l'insegnamento del corso di *"Valutazione e supporto alle decisioni"*, afferente al corso di laurea magistrale in Pianificazione;
- Al dott. Gianluigi Taddia per l'insegnamento del corso di *"Marketing"*, afferente al corso di laurea in Design.

Il Nucleo, considerato il profilo scientifico e professionale, esprime parere positivo in riferimento ai curricula sottoposti a valutazione; tuttavia, non può esimersi dal rilevare, ancora una volta, evidenti lacune procedurali legate al mancato rispetto delle [linee guida](#) approvate dal Nucleo stesso in riferimento all'attribuzione di incarichi per insegnamenti di Alta qualificazione, ai sensi dell'art.23, c.1, L. 240/2010.



UNISS

UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI SASSARI

AMMINISTRAZIONE CENTRALE

---

Il Nucleo ritiene pertanto necessario sensibilizzare ancora una volta i Dipartimenti sul rispetto delle tempistiche, delle scadenze e delle procedure, in considerazione del diritto degli studenti ad un regolare svolgimento di tutti i corsi di studio, evitando blocchi, slittamenti di semestri, ritardi nell'avvio delle lezioni ed assegnazioni di incarichi che rimangono scoperte.

Nello specifico invita il Dipartimento di Architettura a prendere visione delle Linee guida (<https://www.uniss.it/it/ateneo/organi-di-governo-di-controllo-e-consultivi/nucleo-di-valutazione/parere-di-congruita-sui>) e ad attenersi alle stesse d'ora in avanti.

Esaurita la trattazione dei punti all'o.d.g., la riunione termina alle ore 10:45.

Il Segretario verbalizzante  
Federico Rotondo

Il Presidente  
Giorgio Pintore