

Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n.1 assegno di ricerca della durata di 12 mesi (dodici mesi) per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo: "Indagine filosofica sulle regole non linguistiche e i disegni normativi." Area 11 – Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche, psicologiche, Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PHIL-02 – Logica, Storia e Filosofia delle Scienze e delle Tecniche; 11/PHIL-03 – Filosofia Morale; 11/PHIL-04 – Estetica e Filosofia dei Linguaggi; 11/PHIL-05 –Storia della Filosofia, Settore Scientifico – Disciplinare PHIL-02/A – Logica e Filosofia della Scienza; PHIL-03/A – Filosofia Morale; PHIL-04/B – Filosofia e Teoria dei Linguaggi; PHIL-05/A – Storia della Filosofia, per un Importo lordo comprensivo di tutti gli oneri a carico dell'amministrazione pari a € 24.000,00 (euro ventiquattromila/00) a valere sul progetto PRIN 2022JCMHFS Normative artifacts and normative drawings: investigating non-linguistic regulation (NAND) cui il responsabile scientifico è il prof. Fabio Bacchini, bandita con Decreto n. 152 /2024 prot. n. 1111 del 08/07/2024 ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240.

Verbale n. 1

(Criteri e valutazione dei candidati)

L'anno 2024 addì 6 agosto alle ore 09:00, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Architettura Design e Urbanistica dell'Università di Sassari, rep. n. 168/2024, prot. n. 1241 del 01/08/2024, si è riunita in modalità telematica sulla piattaforma Microsoft Teams per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alla procedura comparativa citata in epigrafe, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

Prof. Fabio Bacchini	Presidente;
Prof. Carmelino Meazza	Componente;
Prof. Sebastiano Ghisu	Componente.

Assume le funzioni di Presidente per tutte le fasi del presente procedimento il Prof. Fabio Bacchini.

Assume le funzioni di Segretario verbalizzante per tutte le fasi del presente procedimento lo stesso Prof. Fabio Bacchini.

Il Presidente dichiara aperta la seduta, dà lettura del bando della procedura di valutazione comparativa e delle norme che la regolano e fa suoi i criteri per la valutazione dei titoli come indicato nell'art. 4 del bando di selezione.

Verranno valutati:

1) **fino ad un massimo di punti 10**, il voto di laurea. La commissione decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito al voto di laurea:

- 110/110 e lode: 10 punti
- 110/110: 8 punti
- da 108/110 a 109/110: 6 punti
- da 105/110 a 107/110: 4 punti
- da 101/110 a 104/110: 2 punti
- fino a 100/110: 0 punti

2) **fino ad un massimo di punti 15**, il titolo di dottore di ricerca, purché pertinente all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito. La commissione decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito alla pertinenza del titolo con l'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito:

- Ottima: 15 punti;
- Buona: 12 punti;
- Discreta: 9 punti;
- Più che sufficiente: 7 punti;
- Sufficiente: 4 punti;
- appena sufficiente: 2 punti.

3) **fino ad un massimo di punti 15**, le pubblicazioni, i diplomi di specializzazione e gli attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero, purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito; il possesso di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati con contratti, borse di studio o incarichi in Italia o all'estero, purché pertinenti all'area scientifica messa a concorso e/o al progetto di ricerca bandito.

La Commissione giudicatrice decide di adottare i seguenti criteri di valutazione in merito ai titoli presentati dai candidati:

- Pubblicazioni: max punti 9

5 punti per ogni monografia considerata pertinente con collocazione editoriale di rilevanza internazionale; 3,5 punti per ogni monografia considerata pertinente con collocazione editoriale di rilevanza nazionale; 2,5 punti per ogni articolo su volume o rivista scientifica considerato pertinente con collocazione editoriale di rilevanza internazionale; 1 punto per ogni articolo su volume o rivista scientifica considerato pertinente con collocazione editoriale di rilevanza nazionale.

- Diplomi di specializzazione e attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero: max punti 1,5

0,5 punti ogni 3 mesi di attività pertinente svolta.

- Contratti, borse di studio o incarichi in Italia o all'estero che attestino lo svolgimento di attività di ricerca: max punti 1,5

0,5 punti ogni 6 mesi di attività pertinente svolta.

- Contributi a congressi o corsi: max punti 1,5

0,4 punti per ogni contributo pertinente presentato in un contesto internazionale; 0,2 punti per ogni contributo pertinente presentato in un contesto nazionale o locale.

- Attività lavorativa svolta e considerata pertinente: max punti 1,5.

0,3 punti ogni 6 mesi di attività lavorativa pertinente svolta.

I criteri sopra evidenziati sono specificati nell'allegato 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

Il Presidente comunica che al concorso hanno presentato domanda di partecipazione i candidati:

1. **Dott. Davide Buda;**
2. **Dott. Alberto Cosseddu.**

La Commissione prende in esame le domande dei candidati che dichiarano il possesso di almeno uno dei seguenti requisiti:

- 1) Laurea magistrale in Filosofia conseguita sulla base degli ordinamenti previgenti al D.M. 509/99, o laurea magistrale nelle classi LM-78 (Scienze Filosofiche) o 17/S (Filosofia e

Storia della Scienza) o 18/S (Filosofia Teoretica, Morale, Politica ed Estetica) o titolo equivalente conseguito all'estero;

2) Dottorato di ricerca in discipline filosofiche (valutabile come titolo preferenziale).

Al termine, all'unanimità la Commissione decide di ritenere valide le domande dei candidati:

1. **Dott. Davide Buda;**
2. **Dott. Alberto Cosseddu.**

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, comma 1, del D.P.R. n. 487/1994 e dichiara che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

I Commissari, inoltre, dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione dei titoli allegati alle domande dei candidati:

1. **Dott. Davide Buda;**
2. **Dott. Alberto Cosseddu.**

La valutazione dei titoli accademici e professionali è riportata nell'allegato n. 1 che risulta parte integrante del presente verbale.

A conclusione dell'esame dei titoli, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio:

Dott. Davide Buda:

Il candidato Davide Buda presenta un profilo complessivamente ancora acerbo. Non dispone di pubblicazioni scientifiche né di titolo di dottorato, benché presenti un master di secondo di livello su temi di chiara rilevanza filosofica. Il candidato attesta una sola

partecipazione a congressi e seminari di carattere nazionale o internazionale, e poche esperienze lavorative pertinenti.

Dott. Alberto Cosseddu:

Il candidato Alberto Cosseddu presenta un profilo compatibile con la posizione posta a bando. Il possesso di titolo di dottorato in Filosofia costituisce titolo preferenziale ai fini dell'ammissione alla selezione per l'attribuzione del presente assegno di ricerca. La produzione scientifica, pur non essendo copiosa, include una monografia di argomento filosofico. La partecipazione a congressi e seminari di carattere nazionale o internazionale è ancora poco consistente ma presente.

La Commissione decide quindi di assegnare i seguenti punti:

Dott. Davide Buda: punti 8 su 40.

Dott. Alberto Cosseddu: punti 20,3 su 40.

La Commissione giudicatrice invita i candidati ammessi a svolgere il **colloquio in data 22/08/2024 alle ore 12:00** tramite collegamento telematico via Google Meet presso il link alla videochiamata <https://meet.google.com/mrx-zfjz-mnn> come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.

La seduta termina alle ore 10:30.

L'anno 2024 addì 10 agosto alle ore 11:00, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Architettura Design e Urbanistica dell'Università di Sassari, rep. n. 168/2024, prot. n. 1241 del 01/08/2024, si è riunita in modalità telematica per correggere un errore materiale relativo alla somma totale dei punteggi assegnati a uno dei candidati. La Commissione conferma i giudizi e l'assegnazione titolo per titolo dei singoli punteggi a entrambi i candidati, ma si avvede del fatto che la somma dei punteggi assegnati al dott. Alberto Cosseddu risulta essere 30,3 e non 20,3 come erroneamente riportato nel verbale e nel suo allegato pubblicati in data 7 agosto sul sito

istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari. **La Commissione corregge quindi come segue l'assegnazione dei punti:**

Dott. Davide Buda: punti 8 su 40.

Dott. Alberto Cosseddu: punti 30,3 su 40.

Viene opportunamente corretto anche l'allegato al presente verbale.

La Commissione giudicatrice invita i candidati ammessi a svolgere il **colloquio in data 22/08/2024 alle ore 12:00** tramite collegamento telematico via Google Meet presso il link alla videochiamata <https://meet.google.com/mrx-zfjz-mnn> come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto dal Presidente che esercita anche le funzioni di segretario verbalizzante. Lo stesso è in seguito sottoscritto dai componenti che hanno partecipato in collegamento telematico.

Il verbale viene inviato al responsabile del procedimento che dovrà curarne la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Alghero, 10 agosto 2024

IL PRESIDENTE:

Prof. Fabio Bacchini

IL COMPONENTE:

Prof. Carmelino Meazza

IL COMPONENTE:

Prof. Sebastiano Ghisu
