

Procedura comparativa pubblica, per titoli e colloquio, per l'attribuzione di n. 1 assegno di ricerca della durata di 19 mesi (diciannove mesi) per lo sviluppo del progetto di ricerca dal titolo "**Metodi di mappatura e monitoraggio di *Posidonia oceanica* in diversi stadi di conservazione**", del settore scientifico disciplinare BIO/07 Ecologia o ICAR/06 Topografia e Cartografia, referente scientifico la Prof.ssa Giulia Ceccherelli, dell'importo lordo complessivo di € 36000,00 a valere sul progetto: PRINCECCHEPOSEIDON2022 - multitemPOral SEagrass mapping and monitoring of posIDONia meadows and banquettes for blue carbon conservation (POSEIDON) *Finanziamento dell'Unione Europea – NextGenerationEU – missione 4, componente 2, investimento 1.1.*" PRIN PNRR 2022, CUP: J53D23019250001 responsabile Prof.ssa Giulia Ceccherelli; il responsabile scientifico dell'assegno ricerca è individuato nella Prof.ssa Giulia Ceccherelli, bandita con **D.D. n. 331/2023 prot. n. 1786 del 18/12/2023**, ai sensi dell'art. 22, comma 4, lettera b, della legge 30/12/2010, n. 240

### **Verbale n. 2**

(prova orale – graduatoria di merito e definizione del vincitore)

L'anno 2024 addì 23 gennaio alle ore 16.00, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Direttore del Dipartimento di Scienze Chimiche Fisiche Matematiche e Naturali rep. n. 6/2024, prot. n. 54 del 16/01/2024, si è riunita on line su skype per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati che hanno presentato formale domanda di partecipazione alla procedura comparativa citata in epigrafe, secondo le modalità e i termini previsti dal bando.

La Commissione giudicatrice è così composta:

<b>Prof.ssa Giulia Ceccherelli</b>	<b>Presidente;</b>
<b>Prof. Bachisio Mario Padedda</b>	<b>Componente</b>
<b>Dott.ssa Gabriella La Manna</b>	<b>Componente</b>

Assume le funzioni di Presidente per tutte le fasi del presente procedimento la Prof.ssa Giulia Ceccherelli.  
Assume le funzioni di Segretario verbalizzante per tutte le fasi del presente procedimento la Dott.ssa Gabriella La Manna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura delle norme previste per la valutazione della prova orale dei candidati alla procedura di valutazione comparativa di cui trattasi come indicato nell'art. 4 del bando di selezione:

*La commissione giudicatrice avrà a disposizione 60 punti per la valutazione della prova orale; il superamento della stessa è prevista qualora i candidati vengano valutati con una votazione non inferiore a punti 40 su 60.*

*La Commissione giudicatrice fa presente, inoltre, che per l'individuazione del vincitore e per la formazione di una eventuale graduatoria di merito, la votazione complessiva, comprensiva della valutazione dei titoli e dell'esame colloquio non può essere inferiore a punti 60 su 100, come previsto dall'art. 4 del bando di selezione.*

Al concorso risultano ammessi i candidati:

**Dott. Fabio Menna**

**Dott.ssa Arianna Pansini**

**Dott.ssa Patrizia Stipcich**

Le candidate sono presenti e, dopo averne verificato l'identità, le stesse vengono invitate a sostenere la prova orale.

Si procede in ordine alfabetico e dunque viene sentito il Dott. Fabio Menna. Per accertare la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico, viene invitato a leggere il primo paragrafo del capitolo 12 (pag 271) del libro "Marine Community Ecology and Conservation" (di MD Bertness) e a tradurre il testo letto. Poi, in merito al progetto scientifico, viene invitato ad esporre quali sono i punti di forza e di debolezza della fotogrammetria applicata al monitoraggio di Posidonia.

A conclusione dell'esame colloquio il Dott. Fabio Menna, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: il candidato mostra una ottima padronanza dell'argomento e delle tecniche di fotogrammetria per indagare gli obiettivi del progetto. La commissione decide di assegnare punti 50 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli (39) e all'esame colloquio (50) e decide di assegnare al Dott. Fabio Menna una votazione complessiva di 89 su 100.

la Dott.ssa Arianna Pansini. Per accertare la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico, viene invitata a leggere il primo paragrafo del capitolo 13 (pag. 299) del libro "Marine Community Ecology and Conservation" (di MD Bertness) e a tradurre il testo letto. Poi, in merito al progetto

scientifico, viene invitata ad esporre quali siano i metodi classici di monitoraggio di Posidonia oceanica chiedendole i punti di forza e le debolezze.

A conclusione dell'esame colloquio della Dott.ssa Arianna Pansini, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: la candidata mostra una ottima padronanza dell'argomento e delle tecniche idonee per indagare le ipotesi progetto. La commissione decide di assegnare punti 50 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli (33,2) e all'esame colloquio (50) e decide di assegnare alla Dott.ssa Arianna Pansini una votazione complessiva di 83,2 su 100.

Si procede poi in ordine alfabetico e viene sentita la Dott.ssa Patrizia Stipcich. Per accertare la conoscenza della lingua inglese mediante lettura e traduzione di un testo scientifico, viene invitata a leggere il primo paragrafo del capitolo 14 (pag. 315) del libro "Marine Community Ecology and Conservation" (di MD Bertness) e a tradurre il testo letto. Poi, in merito al progetto scientifico, viene invitata ad esporre quali siano le informazioni su Posidonia oceanica che vengono acquisite attraverso il monitoraggio di classico e che non potrebbero essere valutate attraverso la fotogrammetria.

A conclusione dell'esame colloquio della Dott.ssa Patrizia Stipcich, la Commissione formula all'unanimità il seguente giudizio: la candidata mostra una ottima padronanza dell'argomento e delle tecniche sperimentali idonee per indagare ipotesi inerenti. La commissione decide di assegnare punti 50 su 60.

La Commissione giudicatrice, considerati i giudizi formulati in merito ai titoli (35,6) e all'esame colloquio (50) e decide di assegnare alla Dott.ssa Patrizia Stipcich una votazione complessiva di 85,6 su 100.

La scheda riepilogativa del punteggio assegnato nella valutazione dei titoli e nel colloquio è ribadita nell'allegato 2, che risulta parte integrante del presente verbale.

La commissione giudicatrice, pertanto, stila la graduatoria di merito:

- 1. Dott. Fabio Menna**
- 2. Dott.ssa Patrizia Stipcich**
- 3. Dott.ssa Arianna Pansini**

La commissione dichiara entrambe le candidate vincitrici.

La seduta termina alle ore 15.45

Il presente verbale viene letto approvato e sottoscritto da tutti i componenti della commissione.  
Il verbale viene inviato al responsabile del procedimento che dovrà curare la pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Sassari.

Sassari, 23.01.2024

**Prof.ssa Giulia Ceccherelli**

**Prof. Bachisio Mario Padedda**

**Dott.ssa Gabriella La Manna**

*Gabriella La Manna*

Sassari, 23.01.2024

IL SEGRETARIO

**Dott.ssa. Gabriella La Manna**

*Gabriella La Manna*

*Giulia Ceccherelli*

*Bachisio Mario Padedda*